



*Universidad de Guanajuato  
Campus Guanajuato*

**División de  
Derecho, Política y Gobierno**

# **Estudios Políticos**

*Documento  
de trabajo*

Modelo conceptual para la generación  
de indicadores de participación cívica  
en organizaciones de la sociedad civil

**NO. 2**

Carlos R. Cordourier Real  
Octubre 2011





*Universidad de Guanajuato  
Campus Guanajuato*

**División de  
Derecho, Política y Gobierno**

# **Estudios Políticos**

*Documento  
de trabajo*

Modelo conceptual para la generación  
de indicadores de participación cívica  
en organizaciones de la sociedad civil

**NO. 2**

Carlos R. Cordourier Real  
Octubre 2011



Los *Documentos de Trabajo* (DT) de la División de Derecho Política y Gobierno (DDPG) son textos de carácter científico en forma de artículo académico, ensayo, reseña (en compilación), revisión crítica (*literature review*) o notas metodológicas que difunden avances o resultados de los proyectos de investigación realizados por los investigadores(as) de tiempo completo de la DDPG. Los DT cuentan con un alto rigor académico que da cuenta de la calidad de la planta de investigadores de la DDPG.

---

División de Derecho, Política y Gobierno  
Universidad de Guanajuato, Campus Guanajuato  
Lascuráin de Retana No. 5, Zona Centro  
Guanajuato, Guanajuato.  
C.P. 36000  
México

Página-e: <http://www.ddpg.ugto.mx/>

Contacto:

Serie Derecho: Dr. Julio César Kala ([jckala@ugto.mx](mailto:jckala@ugto.mx))

Tel. (01473) 7320006, ext. 4034

Serie Estudios Políticos: Dr. Carlos R. Cordourier Real ([c\\_real@ugto.mx](mailto:c_real@ugto.mx))

Tel. (01473) 7320006, ext. 4072

Serie Gestión Pública: Dra. Vanessa Góngora Cervantes ([vgongora@ugto.mx](mailto:vgongora@ugto.mx))

Tel. (01473) 7320006, ext. 4003

## **PRESENTACIÓN**

---

El proceso de crecimiento que vive la División de Derecho, Política y Gobierno (DDPG) de la Universidad de Guanajuato abre una oportunidad para la generación de conocimiento especializado en las distintas disciplinas que conforman su esfera académica.

Con el objetivo de difundir el progreso de las investigaciones de calidad académica efectuadas por las y los profesores de tiempo completo de la DDPG, las Series de Documentos de Trabajo presentan textos de carácter científico en forma de artículo académico que difunden avances y/o resultados de los proyectos de investigación realizados por los investigadores.

Por medio de la producción de los documentos, se pretende ofrecer un canal de divulgación de las investigaciones, estimular procesos de retroalimentación y crítica a los productos de investigación entre colegas y lectores del público en general, así como generar insumos para reforzar la docencia en los distintos programas que integran la DDPG.



## **MODELO CONCEPTUAL PARA LA GENERACIÓN DE INDICADORES DE PARTICIPACIÓN CÍVICA EN ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL**

---

**Documento de trabajo No. 2  
Serie Estudios Políticos**

**Carlos R. Cordourier Real**

Profesor investigador del Departamento de Estudios Políticos  
*Correo electrónico: c\_real@ugto.mx*

### **Resumen**

Este documento busca generar indicadores que operacionalicen el constructo “participación cívica” a través de los reactivos de un cuestionario que recopila información entre las organizaciones de la sociedad civil susceptibles a recibir financiamiento federal. Para ello, se desarrolla un modelo que explica dicho concepto y se propone una tipología para estudiarlo. Asimismo, una vez definido como una manifestación del capital social comunitario, se presenta un argumento que explica cómo la magnitud de la participación cívica se encuentra relacionada con otra expresión del capital social: la asociatividad. La idea central consiste en exponer que una baja institucionalidad de los espacios asociativos puede tener efectos disuasivos en la participación cívica.

## ***Introducción***

El objetivo de este texto consiste en ofrecer un modelo conceptual que sirva de base para explicar cuál es la relación entre el capital social y la participación cívica, así como operacionalizar indicadores de participación cívica que permitan la confección de análisis empíricos. La función de este modelo conceptual es generar diversos reactivos que recopilen información (a través de un sondeo<sup>1</sup>) sobre la existencia e intensidad de participación cívica canalizada a través de organizaciones de la sociedad civil (OSC).

Este texto, presentado de manera preliminar como documento de trabajo del Departamento de Estudios Políticos, forma parte de una investigación que se plantea conocer si las OSC susceptibles a recibir financiamiento público federal en México—es decir, aquellas que se encuentran inscritas en el Registro Federal de las OSC—promueven, o inhiben, la participación cívica de las personas. La hipótesis (de carácter exploratorio) del proyecto mencionado es la siguiente: *la existencia y magnitud de la participación cívica canalizada a través de OSC está relacionada con las características institucionales de las organizaciones.*

Planteado el problema de una manera distinta: el nivel de participación cívica de una sociedad no sólo se explica por factores individuales (e.g., nivel de ingreso, escolaridad, ideología, valores religiosos, etc.,) sino que las propias organizaciones civiles, como espacios de intermediación entre el individuo y la esfera pública, inciden directamente en la factibilidad del compromiso cívico. De ahí que sea relevante conocer cómo la estructura organizacional de las asociaciones civiles afecta positiva (o negativamente) aquella expresión del capital social. En este sentido, el proyecto de investigación en el que se inserta el modelo conceptual que se presenta en las siguientes páginas parte de la siguiente proposición: distintos aspectos del capital social (en particular, la asociatividad y la participación cívica) pueden reforzarse o debilitarse recíprocamente. Esta idea es crucial para advertir que la densidad asociativa (i.e., el número de organizaciones civiles respecto al tamaño de

---

<sup>1</sup> El sondeo tiene como universo de estudio a las organizaciones de la sociedad civil mexicanas que cuentan con la Clave Única de Registro (CLUNI): 12,130 OSC. Es pertinente señalar que el mecanismo de recopilación de datos no es propiamente una encuesta ya que, después de una prueba piloto con una tasa alta de no respuesta (92%), restricciones financieras del proyecto de investigación impidieron asumir costos asociados a estrategias específicas que garantizaran incrementar el volumen de respuestas (e.g., llamadas telefónicas de invitación, levantamiento y/o seguimiento). En este sentido, el mecanismo de recopilación de datos tiene un sesgo derivado de la inexistencia de un muestreo aleatorio: el cuestionario sólo es recibido por OSC con CLUNI que cuentan con una cuenta de correo electrónico (90.23%).

la población) por sí misma no representa necesariamente un indicador efectivo del volumen de capital social comunitario de una sociedad. Aunque es cierto que la densidad asociativa puede revelar la existencia de capital social, sus beneficios atribuidos—tales como el buen desempeño de las instituciones democráticas o el desarrollo económico (Putnam, 1995)—pueden ser marginales si las características de las organizaciones obstaculizan o limitan otras de las manifestaciones de este recurso.

Una vez expuesto el argumento general del proyecto matriz, que permite contextualizar el contenido de este documento de trabajo, es necesario mencionar cómo se organiza el texto. En primer lugar, se presentan tres modelos derivados de teorías de la participación cívica. El objetivo consiste en dar cuenta de una amplia gama de variables que han sido utilizadas para explicarla. Asimismo, se ofrece un modelo alternativo que, al incorporar el factor de la institucionalización de las OSC, busca subrayar que la participación cívica se encuentra relacionada de forma directa con otra expresión del capital social: la asociatividad. De modo que en la explicación de aquella debe examinarse cómo es afectada por las características de los espacios asociativos a través de los que se canaliza.

Por otra parte, se ofrecen definiciones conceptuales que acotan el sentido en el que es usado el término *capital social*—entendido como un recurso construido socialmente que resuelve problemas de acción colectiva—y se explica cómo se concibe la participación cívica. En este sentido, se propone una tipología básica de indicadores que miden la participación o compromiso cívico y se mencionan en qué tipo de prácticas se enfocan los reactivos del instrumento de medición. De la misma manera, se exponen las dimensiones de la institucionalidad de las organizaciones sobre las que se contempla recopilar información: *gobernanza, gestión estratégica, programas de reclutamiento (y retención) del voluntariado y de recaudación de donativos individuales, y mecanismos de incidencia en política pública*. La idea consiste en contar con dimensiones específicas que permitan conocer el grado de institucionalidad de las organizaciones civiles a fin de contar con un indicador para el proyecto matriz que operacionalice empíricamente esa variable que promueve (o inhibe) la participación cívica. Finalmente, en un anexo se incluye el cuestionario que integra el total de reactivos propuestos para llevar a cabo el sondeo.

### *Teorías de la participación cívica*

En un análisis empírico sobre la participación cívica en Gran Bretaña, Charles Pattie, Patrick Seyd y Paul Whiteley (2004) identifican principalmente tres grandes teorías que la explican: teoría de la elección racional, “capital social” y el “voluntarismo cívico.” La primera de ellas considera que, asumiendo la existencia de individuos racionales con metas egoístas de corto plazo, la participación cívica se presentará cuando los beneficios de involucrarse excedan los costos. Análogamente al problema original expuesto por Anthony Downs en su libro *Teoría económica de la democracia* (1957)—en el que se plantea la irracionalidad económica para los individuos de votar—todo apuntaría a que las personas optan por abstenerse, pues su participación (electoral o cívica) es costosa (i.e., los beneficios son nulos, pues es altamente probable que su participación no defina elecciones ni resuelva problemas sociales o políticos). Sin embargo, esta prematura conclusión ha sido desmentida por la existencia de otro tipo de beneficios asociados al acto de participar. Pattie, Seyd, y Whiteley señalan dos (con mayor o menor grado de consistencia con la teoría de la elección racional): (a) *beneficios no-colectivos* (e.g., satisfacción personal) y, siguiendo a Mancur Olson (1965), (b) *beneficios selectivos* (i.e., beneficios que se restringen sólo a los que participan y que tienen un carácter de exclusividad: los *free-riders* no participan de ellos).

Asumiendo que la mejor manera para explicar la participación cívica en esta teoría consiste en centrarse en los beneficios selectivos, dichos autores proponen dividirlos analíticamente en tres elementos:

Beneficios del proceso (aquellos que las personas reciben como resultado de la participación en el proceso político); beneficios derivados (beneficios privados que resultan de la acción, tales como conseguir personalmente una mejor posición); y beneficios grupales (beneficios privados derivados de los grupos de interés) (Pattie, et. al., 2004: p. 444).

De esta manera, proponen un modelo que llaman de “incentivos generales” para explicar la participación cívica que tiene la siguiente forma:

$$(1) \quad \mathbf{A} = \mathbf{p} + \mathbf{B} - \mathbf{C} + \mathbf{S} + \mathbf{SY} + \mathbf{SN} + \mathbf{EX}$$

En este modelo<sup>2</sup>, **A** representa la participación cívica (los autores la llaman *activism*), **p** es la eficacia (entendida como la capacidad reportada de las personas para tener un

---

<sup>2</sup> Cabe señalar que en el presente artículo no se desarrolla una explicación de la operacionalización de cada una de las variables de los modelos propuestos por Pattie *et. al.*, con base en reactivos de la encuesta *The Citizen Audit Survey*, ESRC (2000-2001). El objetivo fundamental de presentar los modelos consiste en señalar la diversidad de variables explicativas de la participación cívica.



impacto en el sistema político), **B** son los beneficios colectivos, **C** representa el costo de participar, **S** indica los beneficios selectivos, **SY** los beneficios del sistema (esto es, la percepción sobre el deber ciudadano de participar para que las instituciones democráticas funcionen), **SN** son las normas sociales para la participación (se trata de un incentivo derivado del valor social que tiene para los individuos participar), y **EX** los incentivos (o motivos) expresivos para la participación (se refiere al sentimiento de adhesión a una comunidad política, pues se parte de la intuición de que las personas que se sientan más apegadas su nacionalidad son más proclives a involucrarse).

Por otra parte, se desarrollan dos modelos más que formalizan sendas explicaciones relacionadas con los conceptos de “capital social” y “voluntarismo cívico”. En el primero de ellos, se postula que la participación cívica, siguiendo a Putnam en *Bowling Alone* (2000), tiene una relación negativa respecto a las horas que las personas pasan frente a la televisión; mientras que otras expresiones del capital social como la confianza, la asociatividad y las redes, así como el arraigo al lugar en el que se vive inciden positivamente en la participación. De esta manera, se formaliza esta explicación del compromiso (participación o activismo) cívico asociada al concepto de capital social del siguiente modo:

$$(2) \quad \mathbf{A} = \mathbf{T} + \mathbf{M} + \mathbf{N} - \mathbf{TV} + \mathbf{Y} + \mathbf{F}$$

**A** representa el activismo o participación cívica, **T** es la confianza (en otras personas e instituciones), **M** (membresía en los grupos), **N** son las redes de compromiso cívico, **TV** es el tiempo que las personas dedican en promedio a ver la televisión, **Y** son los años que las personas tienen de arraigo en su dirección actual, y **F** es una variable dicotómica que indica si las personas tienen o no familiares que viven cerca de su domicilio.

La última explicación desarrollada por Pattie *et. al.*, se centra en lo que llaman “voluntarismo cívico”. Este modelo—basado en una lógica socioeconómica de participación que sugiere que factores como el ingreso o la escolaridad se relacionan directamente con la participación cívica—incorpora variables adicionales a los recursos relacionadas con lo que llaman “involucramiento con el sistema político.” A continuación se presenta el modelo formalizado:

$$(3) \quad \mathbf{A} = \mathbf{p} + \mathbf{R} + \mathbf{M} + \mathbf{I} + \mathbf{E}$$

En este modelo, **A** representa la participación o activismo, **p** la eficacia (entendida como la percepción subjetiva de tener un impacto), **R** los recursos (tales como el

ingreso, tiempo, escolaridad), **M** movilización (variable dicotómica que recopila información acerca de si las personas han sido convocadas a la participación o no<sup>3</sup>), **I** es la identificación partidista y **E** el involucramiento político.

Los modelos anteriores son presentados en este texto para dar cuenta de un número importante de variables explicativas de la participación cívica—tales como los recursos disponibles, los rendimientos (o beneficios privados), los costos, los valores sociales, o la eficacia percibida sobre la posibilidad de incidir en los sistemas políticos—que han sido explorados en la literatura. Lejos de ser explicaciones alternativas, de acuerdo con el análisis empírico<sup>4</sup> efectuado por Pattie *et. al.*, son de hecho explicaciones complementarias: “[m]ás que ser teorías rivales, cada una arroja luz sobre distintos aspectos de un mismo fenómeno. Todas tienen un rol que jugar. Por lo tanto, comprender el compromiso cívico requiere de las tres teorías” (Pattie *et. al.*,: 463).

Además de exponer la diversidad de variables que intervienen en la explicación de la participación cívica, mi interés por presentar estos modelos consiste en mostrar cómo factores asociados al capital social se encuentran correlacionados y se influyen recíprocamente para determinar la intensidad de la participación cívica agregada en una sociedad. De alguna manera, aunque no se hace explícito en el análisis empírico desarrollado por Pattie *et. al.*, distintas expresiones del capital social pueden reforzarse o debilitarse recíprocamente.

En particular, la participación cívica puede inhibirse cuando existe una precaria institucionalización de las asociaciones ciudadanas, o cuando éstas tienen esquemas organizacionales que son de hecho disuasivos. Abundan ejemplos de la precariedad en el funcionamiento de muchas asociaciones: falta de programas efectivos de reclutamiento (y retención) de voluntarios, inexistencia de mecanismos para la recaudación de donativos individuales, escasa participación de miembros y voluntarios en los órganos de gobernanza y en el diseño de la planeación estratégica, ausencia de medios y plataformas para la incidencia pública que involucren directamente a la ciudadanía, pobre difusión de la efectividad de sus intervenciones

---

<sup>3</sup> Pattie, Seyd y Whiteley consideran que incluso si las personas tienen los recursos para participar (por ejemplo, tienen tiempo disponible, recursos económicos y alta escolaridad) existe la probabilidad de que no participen si no son convocadas directamente.

<sup>4</sup> Los autores emplean técnicas estadísticas de análisis de regresión lineal para estimar el poder explicativo de cada modelo.

para resolver problemas sociales (o contribuir en la distribución de bienes públicos), invisibilidad.

Dichas características organizacionales tienen como efecto un aumento de los costos de participación para los individuos (e.g., costos de información) y una disminución de sus beneficios (e.g., los beneficios selectivos); lo cual podría inhibir a las personas para involucrarse. Esta situación se agrava cuando, por las características estructurales del sistema social y político, otras variables—tales como las normas sociales, la efectividad o el sentido del deber—operan como poderosos desincentivos. Así, la probabilidad de que se dé la participación será muy baja cuando un ciudadano(a), además de considerar que los costos de participar exceden los beneficios, adjudique sólo al gobierno la responsabilidad de resolver problemas sociales, considere que personas como él (o ella) no pueden cambiar las cosas y piense que no tiene valor social alguno involucrarse.

Aunque no se desarrolla en este texto un modelo empírico explicativo de la participación, considero pertinente formalizar la hipótesis exploratoria del proyecto de investigación<sup>5</sup> a fin de que se comprenda el valor heurístico que tiene el factor nivel de institucionalización de las asociaciones para maximizar los beneficios y reducir los costos de la participación. Esta formalización busca incorporar a la teoría de la acción racional el factor asociativo que constituye un aspecto del capital social.

$$(4) \quad \mathbf{Po} = \beta(\mathbf{S} - \mathbf{C}) + \mathbf{M} + \mathbf{A}$$

**Po** representa la participación cívica en las organizaciones, **β** es un parámetro que mide progresivamente la institucionalización de las organizaciones y cuyo valor se encuentra en el rango de 0 a 1, **S** beneficios selectivos, **C** costos de participar, **M** movilización (esto es, si las personas fueron requeridas para participar), **A** representa la confianza de los ciudadanos en las asociaciones cívicas.<sup>6</sup>

El presente texto busca especificar qué tipo de indicadores pueden servir para la construcción de la variable **Po**. En este sentido, es importante mencionar que las organizaciones civiles representan estructuras de intermediación a través de las cuales pueden presentarse una gama específica de acciones de carácter cívico, entre

---

<sup>5</sup> (H) *La existencia y magnitud de la participación cívica canalizada a través de OSC está relacionada con las características institucionales de las organizaciones.*

<sup>6</sup> Para la operacionalización de estas variable se recurre a diversos reactivos de la *Encuesta Nacional de Filantropía y Sociedad Civil*, ENAFI-ITAM, 2008. Mientras que para la construcción del parámetro  $\beta$  es necesario reelaborar la metodología de recopilación de datos del proyecto para contar con una muestra representativa del universo estudiado.

las que sobresalen genéricamente el trabajo voluntario a favor de una causa social, la realización de donativos y el activismo cívico.

### ***Participación cívica: una expresión del capital social***

El empleo del concepto de *capital social* como un factor que incide positivamente en la vida de las comunidades se remonta al trabajo de Lyda J. Hanifan a principios del siglo XX. En el contexto de diversos estudios sobre escuelas rurales, Hanifan usa por primera vez el término para referirse a la “buena voluntad, camaradería, simpatía mutua e interacción social entre un grupo de personas y familias que componen una unidad social” (Farr, 2004: 11). Si bien Hanifan, utilizó originalmente el término “capital” de manera figurada, desarrollos teóricos posteriores de la sociología—principalmente motivados a raíz de las investigaciones de James Coleman (1986, 1987, 1988, 1990) y Robert Putnam (1993a, 1995)—han destacado distintos beneficios (o rendimientos) individuales y colectivos que generan las normas de reciprocidad, la cultura asociativa y las redes sociales.

Elinor Ostrom y Toh-Kyeong Ahn (2003) distinguen entre dos visiones principales del concepto de capital social todavía vigentes en la literatura especializada: *minimalista* y *expansionista*. La primera de ellas entiende al capital social como el acceso a redes personales favorables que son susceptibles de ser aprovechadas a nivel individual. De manera que el capital social es visto como un activo de las personas derivado de sus conexiones individuales. Este tipo de capital es “social” porque sólo es asequible mediante el uso de dichas relaciones. Desde esta perspectiva, las personas que tienen a su disposición redes más densas de contactos cuentan con mayores posibilidades de acceder a recursos derivados de su capital social. Algunos de los beneficios que han sido estudiados de estas redes egocentradas, por ejemplo, son recomendaciones para conseguir empleo, préstamos, asistencia en el cuidado de hijos, y otro tipo de apoyos.

Por su parte, la visión expansionista del capital social ha buscado extender el uso del concepto y lo sitúa en el marco de la acción colectiva. De acuerdo con esta visión—crecientemente dominante en la sociología económica—el capital social constituye un recurso comunitario que resuelve problemas de acción colectiva. Esta concepción considera que las manifestaciones del capital social como la pertenencia a redes de compromiso social (e.g., organizaciones civiles, cooperativas, clubes, asociaciones vecinales, etc.) y las normas de reciprocidad tienen un impacto positivo

en los niveles de confianza social, lo cual disminuye costos de transacción y resuelve problemas de acción colectiva relacionados con el desarrollo económico y el funcionamiento de las instituciones democráticas. En este sentido, Robert Putnam plantea que:

Por analogía con las nociones de capital físico y capital humano—herramientas y capacitación que aumentan la productividad individual—el ‘capital social’ se refiere a las características de la organización social, como las redes, normas y confianza, que facilitan la coordinación y la cooperación para el beneficio mutuo. El capital social aumenta los beneficios de la inversión en capital físico y humano” (Putnam, 1994: 7).

El carácter multidimensional inherente al concepto de capital social, que en diversos estudios ha abarcado normas de reciprocidad, confianza interpersonal, redes, participación cívica, e incluso reglas y leyes, ha generado cierta ambigüedad en el empleo del término. De modo que al operacionalizar el concepto es común que se confunda recurrentemente con sus efectos, provocando no sólo circularidad en las explicaciones, sino también escepticismo respecto a la pertinencia y solidez teórica de aquellos argumentos que lo usan como variable explicativa. En este sentido, Alejandro Portes ha advertido sobre el riesgo que corre el concepto de perder valor heurístico cuando es empleado como sinónimo de todas las cosas positivas de la vida en comunidad (Portes, 2000).

De igual manera, se ha apuntado con insistencia por los especialistas que la medición del capital social es compleja y sólo es posible acercarse a él a través de aproximaciones. El hecho es que no siempre resulta sencillo encontrar el equilibrio adecuado entre los componentes actitudinales y comportamentales que requieren ser incorporados a las encuestas que buscan medirlo. Asimismo, las manifestaciones que puede tomar el capital social varían en función de los contextos culturales, pues no en todos los países dicho recurso adquiere las mismas formas. No obstante la dificultad que representa contar con mediciones confiables del capital social, en años recientes se han generado algunos instrumentos que contribuyen a esclarecer sus dimensiones, y así rehabilitar el poder explicativo del concepto mediante análisis empíricos. Entre los más importantes se encuentra el *Cuestionario Integrado para la Medición del Capital Social* desarrollado por Grootaert *et. al.*, (2004) para el Banco Mundial. El cual busca generar herramientas que permitan la medición del capital social principalmente en países en vías de desarrollo. De igual manera, en México el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Secretaría de Desarrollo Social y el Instituto Nacional de Salud Pública impulsaron la *Encuesta*

*Nacional de Capital Social en el Medio Urbano* (ENCASU-2006), cuyo propósito consistió en explorar el capital social a través de la generación de datos agregados sobre el uso de redes, el asociacionismo y la confianza interpersonal. Ambas iniciativas parten de la idea que el capital social es una variable importante para comprender procesos de desarrollo desde la sociología económica.

Por lo anterior, al emplear el término capital social es necesario delimitar con claridad cómo se le concibe (y cuantifica), y cuál es la función que cumple dentro de las explicaciones de los sistemas sociales. Respecto a nuestro tema de estudio, enmarcado en la sociología política, la estrecha vinculación que existe entre los conceptos de ciudadanía, sociedad civil, asociacionismo y capital social obliga a trazar esquemas explicativos en los que dichos conceptos no conduzcan a la redundancia analítica.

De esta manera, considero pertinente presentar a grandes rasgos cómo concibo conceptualmente la relación entre dichas nociones a fin de que los resultados que se generen de esta investigación puedan ser interpretados adecuadamente. No sólo ello, el modelo conceptual que se esboza en este texto intenta explicar cuál es la función social de las organizaciones de la sociedad civil dentro de un contexto más amplio, el cual de manera específica tiene que ver, agotada la etapa de transición política, con la consolidación de la democracia.<sup>7</sup> Dilucidar los vínculos entre la sociedad civil, la participación cívica y el capital social constituye un paso elemental para comprender cómo inciden estas variables en dicho proceso.

En este sentido, la concepción de capital social que se emplea a lo largo de este análisis está arraigada en la llamada “visión expansionista”. Este paradigma considera que dicha forma de capital es un recurso de las comunidades que les permite resolver eficientemente *problemas de acción colectiva*. Específicamente, la posesión de dicho recurso parece contribuir al buen funcionamiento de instituciones formales e informales que fomentan no sólo el desarrollo económico sino la democracia (Putnam 1993a, 1993b, 1994, 1995, 2000; Fukuyama 1995). En su artículo sobre las implicaciones del concepto para la teoría del desarrollo, la investigación y las políticas públicas, Woolcock y Narayan lo definen concisamente

---

<sup>7</sup> Consideramos útil la distinción analítica entre ambas etapas de la democratización política propuesta por Andreas Schedler, quien afirma que “[d]urante las transiciones, no existe la certeza de que se establecerán reglas democráticas; durante los procesos de consolidación, no existe la certeza de que perdurarán” (Schedler, 2004: 29).

como “las normas y redes que les permiten a la gente actuar colectivamente” (Woolcock et. al., 2000: 3).

Aunque también es posible emplear eficazmente la noción de capital social para explicar beneficios individuales (e.g., rendimientos por el acceso a redes favorables), en esta investigación se explorará sólo uno de los sentidos que tiene el término en virtud de que se parte de un nivel de análisis distinto: la sociedad. Dicho de otra manera, estamos interesados en comprender cómo ciertas expresiones del capital social colectivo tales como la participación cívica y el asociacionismo inciden en procesos estructurales; específicamente en la consolidación democrática. Se asume, entonces, que contar con: (a) altos niveles de participación cívica, y (b) densidad asociativa de un tipo específico de organizaciones (esto es, altamente institucionalizadas) favorece la consolidación democrática al reducir los costos del proceso. Un sistema con ciudadanos(as) respetuosos del Estado de Derecho, solidariamente comprometidos con el bien público, atentos a la rendición de cuentas de sus representantes, y participativos en la esfera pública genera un recurso social que favorece el desempeño de instituciones democráticas.

Visto como un concepto que tiene una función explicativa sistémica, nuestra adopción del término parte de la visión comunitaria; entendido así, el capital social es un *recurso colectivo creado y mantenido a través de la interacción social que genera normas de reciprocidad, valores compartidos, confianza y solidaridad que permiten producir (o reproducir) bienes públicos o alcanzar objetivos comunes*. Esta definición del capital social se inserta en el llamado paradigma expansionista del término debido a que es concebido como un factor socialmente construido que resuelve problemas de acción colectiva.

Este tipo de problemas surgen, asumiendo la existencia de individuos racionales que tienen objetivos egoístas de corto plazo, cuando las personas deciden no asumir los costos que conlleva la cooperación para alcanzar proyectos que benefician a la colectividad porque esperan que las demás personas los absorban (Ostrom, 2003: 163). El capital social resuelve este tipo de problemas porque a través de la confianza, las normas de reciprocidad y el compromiso cívico se crean incentivos para la cooperación sostenida. El papel que juega en particular el compromiso cívico (o participación) es fundamental, pues hace converger el interés colectivo y el interés individual. De manera que las personas se apropian de intereses comunes como si fueran intereses propios. En este sentido, la participación

cívica es racional (en términos instrumentales) para los individuos porque trae asociados distintos beneficios.

Si bien es cierto que el objetivo de esta investigación se limita a explorar un tipo particular de participación cívica (i.e., la participación de los ciudadanos a través de organizaciones de la sociedad civil, OSC), consideramos necesario mencionar por qué se ha optado por emplear esta definición de capital social colectivo: el propósito, pues, consiste en relacionar teóricamente el objeto de nuestra investigación —esto es, la participación cívica, vista como una expresión de capital social de una sociedad— con el proceso de consolidación democrática. Siguiendo a Schedler (2004), entendemos de manera genérica como consolidación democrática a una etapa de la democratización cuyo objetivo es evitar un retroceso al autoritarismo. De tal manera que partimos de la premisa que la indagación del capital social y sus manifestaciones, desde la perspectiva expansionista, es necesaria para comprender los macro procesos en los sistemas sociales.

El capital social tiene un carácter multidimensional que abarca distintas expresiones susceptibles a ser cuantificadas y operacionalizadas. Entre las más importantes se encuentran la participación o compromiso cívico, el asociacionismo y las normas de reciprocidad de una comunidad. Asimismo, para comprender su naturaleza y diversidad, así como sus efectos en procesos macro—tales como el desarrollo y la consolidación democrática—es necesario profundizar a su vez en cada una de ellas. De esta manera, el análisis se enfoca en el tipo de participación cívica que se canaliza a través de ciertos espacios asociativos cívicos. Fundamentalmente, la idea consiste en explorar cómo se interrelacionan la propia participación y la asociatividad. Se trata, entonces, de explorar si estas manifestaciones concretas del capital social se refuerzan o anulan.

Si bien no se analiza exhaustivamente la participación cívica en todo tipo de espacios asociativos cívicos, pues nuestro universo de estudio está delimitado por las organizaciones que forman parte del Registro Federal de las Organizaciones de la Sociedad Civil del Instituto Nacional de Desarrollo Social (Indesol), estudiar a las organizaciones que cuentan con la CLUNI arroja información valiosa, la cual nos permite reconocer las características generales que tiene la participación cívica en las organizaciones civiles susceptibles de recibir recursos públicos federales.

La intuición normativa que subyace a este análisis, desde la perspectiva del diseño y evaluación de la política pública, es que el financiamiento público a las



organizaciones de la sociedad civil requiere implementar un sistema de incentivos a las OSC para que promuevan la participación cívica. Lo anterior tendría como finalidad incrementar el nivel de capital social del país—el cual es necesario para fortalecer el buen funcionamiento de las instituciones democráticas—a través de los propios espacios asociativos de los ciudadanos.

En este sentido, es necesario insistir que un mayor número de organizaciones de la sociedad civil no se traduce de forma automática en un aumento de capital social, por lo que la política pública que se propone fomentar su creación no puede limitar sus objetivos al aumento llano del número de asociaciones. Si bien es cierto que la cantidad de organizaciones que existen en un país podría ser un indicador (elemental) de la presencia de capital social, el factor relevante a considerar—desde el punto de vista de la política pública—es el tipo de estructura institucional que canaliza y promueve efectivamente la participación cívica. No se trata de imponer esquemas que violen la autonomía de las organizaciones, pues sólo ellas deben tener la facultad de definir sus rasgos institucionales, sino de crear incentivos (principalmente a través del financiamiento público; en particular el Programa de Coinversión Social operado por el Instituto Nacional de Desarrollo Social, INDESOL) que “premién” a aquellas organizaciones que cuenten con canales efectivos para la participación de los ciudadanos(as), así como establecer programas y recursos que permitan desarrollarlos a las organizaciones que no cuentan con ellos.

A fin de esclarecer cómo concebimos la participación cívica y cuáles son las formas que puede adoptar en los espacios asociativos que se estudian en este análisis es preciso definirla. La participación cívica ha sido considerada no sólo una expresión de la sociedad civil sino un elemento central de la democracia (Dacombe, 2009). Abrevando de la literatura sobre el tema, Dacombe propone entenderla como “cierta forma de compromiso, individual o colectivo, de las personas respecto de las decisiones que moldean sus vidas”. De este modo, distingue dos tipos principales de participación cívica: *política* y *privada*. La primera de ellas incluye actividades dirigidas a incidir directamente en las decisiones públicas, particularmente en el proceso de diseño, seguimiento y evaluación de las políticas públicas. Las formas “privadas” de participación cívica, por su parte, consisten en actividades tales como el voluntariado, cuyos efectos en la conformación de los asuntos públicos son menos directos, pero con un impacto inmediato en la distribución de bienes colectivos. Un

ejemplo de una forma privada de participación cívica es el trabajo voluntario realizado en organizaciones de la sociedad civil que tienen carácter asistencial.

Aunque dicha distinción sea útil para diferenciar *grosso modo* ciertas prácticas cívicas, es claro que no siempre es posible trazar la frontera entre ambos tipos de participación. Se trata pues de tipos ideales (puros), o construcciones analíticas, cuya función consiste en resaltar algún aspecto específico de las variantes que pueden adoptar las prácticas cívicas. Asimismo, Robert Putnam, quien a decir de Dacombe es el teórico más importante que discute las formas privadas de compromiso cívico, distingue entre acciones “colaborativas”, en las que la acción coordinada de los grupos genera propiamente valor cívico, y las acciones “expresivas” tales como dirigir cartas a funcionarios públicos o a medios de comunicación, asistir a mítines, etc.

Una clasificación alternativa sobre los tipos de participación ciudadana que a su vez puede auxiliar en dilucidar los tipos de participación que pueden presentarse en las organizaciones civiles es la ofrecida por la iniciativa *Pathways through Participation*, impulsada en el Reino Unido por el Consejo Nacional para las Organizaciones Voluntarias (*National Council for Voluntary Organisations*, NCVO). De acuerdo con esta tipología existen tres categorías principales de participación de los ciudadanos: pública, individual y social. La primera de ellas se refiere al compromiso activo de los individuos con el buen funcionamiento de las instituciones en las que se funda la democracia. Entre las formas que adquiere la participación ciudadana pública se encuentran votar, participar en las consultas y asumir cargos en consejos abiertos a la participación ciudadana.

Por su parte, la participación ciudadana *individual* se refiere a “[l]as acciones y elecciones individuales que la gente toma en su vida diaria y que son pronunciamientos respecto al tipo de sociedad en las que quieren vivir” (PTP, 2009: 1). El consumo ético, la firma de peticiones y el otorgamiento de donativos a organizaciones no lucrativas son considerados como ejemplos de este tipo de participación o compromiso ciudadano. En cuanto a la participación *social*, ésta se desarrolla mediante iniciativas colectivas en el seno de grupos o asociaciones cívicas.

Este tipo de participación es la que típicamente se canaliza a través de organizaciones de la sociedad civil.

En una revisión del significado de un término equivalente (aunque menos empleado en la lengua española)—i.e., compromiso cívico (*civic engagement*)—Adler y Goggin (2005) distinguen cuatro sentidos del concepto: *compromiso cívico como servicio comunitario*, *compromiso cívico como acción colectiva*, *compromiso cívico como participación política* y *compromiso cívico como cambio social*. El primero de ellos se encuentra asociado al trabajo voluntario realizado en organizaciones, o de manera aislada, en favor de las comunidades locales. Por su parte, el compromiso cívico como acción colectiva requiere la acción coordinada entre ciudadanos para resolver problemas comunes. El compromiso cívico visto como una forma de participación política también se encuentra orientado a la resolución de problemas colectivos, pero con la particularidad de que dicha actividad se conduce a través de procesos políticos en la esfera pública; mientras que el compromiso cívico como cambio social se entiende como un tipo de actividades orientadas a la transformación estructural de la sociedad.

Si bien es cierto que existen diversas maneras de clasificar teóricamente la participación o compromiso en función de distintas dimensiones, tales como los canales empleados, la orientación final de las acciones, la forma individual o colaborativa en la que se realizan y los efectos sociales que producen, no es posible encasillar empíricamente las acciones concretas de los ciudadanos que tienen naturaleza cívica. Frecuentemente, dichas prácticas comprenden simultáneamente diversos aspectos. Presentamos a continuación un esquema útil (tabla 1), propuesto por Adler y Goggin, (2005) para situar a lo largo de un espectro continuo los tipos de participación o compromiso cívico de acuerdo con cuatro de sus principales dimensiones.

**Tabla 1. El continuo del compromiso (participación) cívico**

<b>Informal/Privada Acción individual</b>		<b>Formal/Pública Acción colectiva</b>			
<b>Actividades Comunitarias</b>	Ayudar a un vecino	Donaciones a una organización no lucrativa	Membresía en asociaciones	Trabajo voluntario ocasional	Servicio voluntario intenso
<b>Actividades políticas</b>	Discusiones políticas con conocidos	Votar	Apoyo a propuestas de política pública	Participación en una organización política	Activismo político

Fuente: Adaptado de Adler, et. al. (2005)

En consistencia con Adler y Goggin, quienes reconocen el carácter heterogéneo que pueden asumir las prácticas ciudadanas, proponemos entender la participación o compromiso cívico como un *conjunto de actividades y disposiciones mediante las que los individuos asumen una ciudadanía activa orientada a transformar la comunidad a la que pertenecen (sea local, nacional, transnacional o cosmopolita)*. Asimismo, como manifestación del capital social, la participación cívica constituye un factor que genera niveles de confianza social propicios para resolver problemas de acción colectiva.

Por otra parte, en cuanto al contenido sustantivo de las acciones de los ciudadanos, asumir un enfoque rígido de lo que constituye propiamente la participación cívica puede resultar problemático, pues se advierte que “los indicadores de actividad cívica no necesariamente se traducen en participación efectiva” (Dacombe, 2009: 161). Una definición preliminar sobre *participación cívica efectiva* o auténtica es provista por Martha McCoy y Patrick L. Scully, quienes consideran que debe implicar “conexiones significativas entre los ciudadanos, y entre éstos y los temas, las instituciones y el sistema político. Involucra voz y agencia, un sentimiento de poder y efectividad con oportunidades reales de opinar. Implica participación activa con oportunidades reales de marcar la diferencia” (McCoy *et. al.*, 2002: 118).

Es importante señalar que en este análisis de la participación cívica a través de las OSC exploraremos cuantitativamente acciones que caen en las cuatro dimensiones principales (i.e., privada-pública / política-comunitaria), sin evaluar por

lo pronto si dicha participación tiene un carácter efectivo, de acuerdo con las condiciones expresadas por McCoy *et. al.* Para estimar la efectividad de la participación o compromiso cívico que se canaliza a través de las organizaciones sería necesario efectuar un análisis cualitativo sobre el grado en que se presentan “conexiones significativas”, lo cual excede los objetivos de esta investigación.

Dentro de los tipos de participación cívica en los que estamos interesados se encuentran actividades colaborativas y formales—es decir, que se dan en el contexto de espacios asociativos (organizaciones de la sociedad civil)—con una naturaleza comunitaria o política (ver cuadro 1). Para tener una idea general de los indicadores de participación o compromiso más empleados en los análisis de cultura política, incluimos la siguiente clasificación basada en las propuestas de Adler (2005) y Keeter (2002).

**Tabla 2. Indicadores de compromiso (participación)**

<b>Indicadores cívico-comunitarios</b>
Solución de problemas comunitarios
Trabajo voluntario para una organización no-electoral
Membresía activa en un grupo o asociación
Participación en recaudación de fondos para alguna organización no lucrativa
<b>Indicadores cívico-políticos</b>
Contactar a funcionarios
Contactar medios de comunicación masiva
Participación en protestas
Firma de peticiones
Boicots
<b>Indicadores cívico-electorales</b>
Votar regularmente
Proselitismo
Propaganda política por medio de insignias
Contribuciones económicas a las campañas
Trabajo voluntario a favor de un candidato

Fuente: Adaptado de Adler et. al., (2005) y Keeter et al., (2002).

El cuestionario que se presenta en el anexo explora la magnitud de los siguientes indicadores: 1) *cívico comunitarios*: trabajo voluntario, membresía activa, participación en recaudación de recursos; 2) *cívico políticos*: contacto a funcionarios (municipales, estatales y federales), contacto con legisladores firma de peticiones, cartas de adhesión o manifiestos.

### ***Calidad asociativa: dimensiones de la institucionalización***

La hipótesis exploratoria del proyecto de investigación señala que la existencia y magnitud de la participación cívica se encuentra relacionada con la estructura organizacional de las asociaciones. Así, organizaciones con estructuras, programas y mecanismos con un estado de institucionalización más alto contarán con mayores niveles de participación (los cuales pueden ser medidos mediante el número de voluntarios, miembros y socios, así como a través de la estimación del promedio de tiempo voluntario que reciben). Las dimensiones sobre las que el instrumento presentado en el Anexo busca recopilar información son las siguientes: 1) *gobernanza*, 2) *gestión estratégica*, 3) *programas de reclutamiento (y retención) del voluntariado y de recaudación de donativos individuales* y, 3) *mecanismos de incidencia en política pública*.

Para definir el tipo de *gobernanza* que tiene una organización, el cuestionario busca explorar la existencia de órganos de gobierno, funcionamiento, composición y métodos de selección de sus integrantes; se trata de indagar en qué medida se encuentran abiertos a la participación de voluntarios y miembros, conocer si su operación se encuentra profesionalizada a través de comités de trabajo y si cuentan con reglas claras para su renovación periódica. Por otra parte, para determinar la presencia de una *gestión estratégica*, se formulan preguntas sobre el diseño y características básicas de su planeación (objetivos, metas e indicadores), y se busca conocer si en ella se contó con la participación de miembros y voluntarios. En cuanto a los *programas de reclutamiento (y retención) del voluntariado y de recaudación de donativos individuales* el cuestionario recopila información sobre sus características generales. Por ejemplo, en el caso de los programas de voluntariado se indaga si se ofrece una inducción a los voluntarios(as), qué tipo de trabajo usualmente realizan y si cuentan con esquemas de estímulos. De igual manera, en el caso de los programas para la recaudación de donativos individuales, se busca conocer si las organizaciones cuentan con ellos y en qué medida son un componente de sus finanzas. Los *mecanismos de incidencia en política pública* se relacionan directamente con los *indicadores cívico políticos* de la participación. La idea de incorporarlos en el cuestionario es, por una parte, conocer si las organizaciones que las realizan operan de forma cupular en el momento de cabildeo ante autoridades legislativas y ejecutivas, o bien buscan incorporar a la ciudadanía, a sus miembros y voluntarios.

De igual manera dichos reactivos permiten conocer con qué frecuencia son empleados estos canales de participación tales como la convocatoria para adhesiones, peticiones o manifiestos. Este tipo de canales son importantes porque al eliminar importantes costos de información y transacción pueden alterar el análisis de costo-beneficio de sujetos económicamente racionales, incrementando la probabilidad de que se dé la participación cívica, tal y como se plantea en el modelo propuesto.

## **Referencias**

- Adler R. P., y Goggin J. (2005) "What do we mean by 'civic engagement'?" en *Journal of Transformative Education* No. 3: 236-253.
- Coleman, J. (1993a). "The design of organizations and the right to act" en *Sociological Forum* No. 8: 527-546.
- (1993b). "The rational reconstruction of society" en *American Sociological Review* Vol. 58:1-15.
- Downs, A. (1957). *An economic theory of democracy*. New York: HarperCollins.
- Fukuyama, F. (1995). *Trust: the social virtues and the creation of prosperity*. New York: The Free Press.
- (2000) "Social capital and civil society", Washington, D.C.: International Monetary Fund, IMF Working Paper WP/00/74.
- Grootaert, C., Narayan, D., Jones, V. N., Woolcock, M. (2004). *Measuring social capital, an integrated questionnaire*, World Bank Working Paper, No. 18, Washington, D.C.: World Bank.
- Keeter, S., Zukin, C., Andolina, M., y Jenkins, M. (2002). *The civic and political health of the nation: A generational portrait*, Center for Information and Research on Civic Learning and Engagement, School of Public Policy, University of Maryland.
- McCoy M., Scully, P. L. (2002) "Deliberative dialogue to expand civic engagement: what kind of talk does democracy need?" en *National Civic Review*, Vol. 91, No. 2.
- Olson, M. (1965) *The logic of collective action: public goods and the theory of groups*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Ostrom, E., y Ahn, T. K. (2003). "Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: capital social y acción colectiva" en *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 65, No. 1 (Ene.,-Mar., 2003): 155-233
- Pattie, C., Seyd, P., Whiteley, P. (2003) "Citizenship and civic engagement: attitudes and behaviour in Britain" en *Political Studies*, Vol. 51: 443-468.
- Portes, A. (1998). "Social capital: its origins and applications" en *Modern Sociology: Annual Review of Sociology*, Vol. 24: 1-24
- (2000). "The two meanings of social capital" en *Sociological Forum*, Vol. 15, No. 1: 1-12.
- Putnam, R., Leonardi, R., y Nanetti, R. (1993a). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press.



- Putnam, R. (1993b). "The prosperous community: social capital and public life" en *American Prospect*, No. 13: 35-42.
- (1994). "Social capital and public affairs" en *Bulletin of the American Academy of Arts and Sciences*, Vol. 47, No. 8: 5-19.
- (1995). "Bowling alone: America's declining social capital" en *Journal of Democracy*, No. 6: 65-78.
- (1996). "The strange disappearance of civic America" en *The American Prospect*, No. 24: 34-48.
- (2000). *Bowling alone: the collapse and revival of American community*. New York: Simon and Shuster.
- Schedler, A. (2004) "La incertidumbre institucional y las fronteras borrosas" en *Estudios Sociológicos*, Vol. XXII, No. 64 (enero-abril): 25-52.
- Woolcock, M.(1998). "Social capital and economic development: toward a theoretical synthesis and policy framework" en *Theory and Society*, Vol. 27, No. 2: 151-208.

## ANEXO 1

### CUESTIONARIO

**Proyecto: Análisis de los métodos empleados por las OSC para promover la participación cívica**

**Departamento de Estudios Políticos  
Universidad de Guanajuato, campus Guanajuato**

#### **I. Información general**

1. Nombre completo de la organización:

2. Siglas:

3. Figura legal:

1. A.C.
2. I.A.P.
3. I.B.P.
4. A.B.P.
5. S.C.
6. Otra

4. Año de Constitución:

5. Dirección Legal

6. Por favor indique qué actividades realiza su organización (de acuerdo con los tipos contemplados en la Ley Federal de Fomento a las Actividades Realizadas por las Organizaciones de la Sociedad Civil). Marque tantas actividades como aplique.

I. Asistencia social, conforme a lo establecido en la Ley Sobre el Sistema Nacional de Asistencia Social y en la Ley General de Salud;

II. Apoyo a la alimentación popular;

III. Cívicas, enfocadas a promover la participación ciudadana en asuntos de interés público;

IV. Asistencia jurídica;

V. Apoyo para el desarrollo de los pueblos y comunidades indígenas;

VI. Promoción de la equidad de género;

VII. Aportación de servicios para la atención a grupos sociales con capacidades diferentes;

VIII. Cooperación para el desarrollo comunitario;

IX. Apoyo en la defensa y promoción de los derechos humanos;

X. Promoción del deporte;

XI. Promoción y aportación de servicios para la atención de la salud y cuestiones sanitarias;

XII. Apoyo en el aprovechamiento de los recursos naturales, la protección del ambiente, la flora y la fauna, la preservación y restauración del equilibrio ecológico, así como la promoción del desarrollo sustentable a nivel regional y comunitario, de las zonas urbanas y rurales;

XIII. Promoción y fomento educativo, cultural, artístico, científico y tecnológico;

XIV. Fomento de acciones para mejorar la economía popular;

XV. Participación en acciones de protección civil;

XVI. Prestación de servicios de apoyo a la creación y fortalecimiento de organizaciones que realicen actividades objeto de fomento por esta ley, y

XVII. Las que determinen otras leyes.

7. Señale en qué entidades federativas opera programas (marque tantas como aplique).

## II. Características de la organización

8. ¿Cualquier ciudadano puede asociarse o ser miembro de su organización cumpliendo ciertos requisitos?

1. Sí
2. No

9. Por favor díganos ¿cuántos asociados, socios y/o miembros individuales activos tiene su organización, SIN INCLUIR al equipo operativo? (Seleccione tantas categorías como aplique) Nota: Tienen el carácter de asociados, socios y/o miembros aquellas personas definidas como tales en los Estatutos de su Acta Constitutiva. Invariablemente los asociados, socios y/o miembros tienen derechos y obligaciones estipuladas en los Estatutos.

	Número
Socios	<input type="checkbox"/>
Asociados	<input type="checkbox"/>
Miembros	<input type="checkbox"/>

10. ¿Los asociados, socios y/o miembros contribuyen con una cuota anual establecida para el mantenimiento de la organización?

1. Sí
2. No

11. ¿Cuenta su organización con un órgano directivo colegiado?

1. Sí, Consejo Directivo
2. Sí, Patronato
3. No
4. Sí, Otro:

12. ¿Cuántos integrantes activos tiene el órgano directivo (ej., consejo, patronato)? (Número)

13. De los miembros del órgano directivo, ¿cuántos son hombres y cuántas mujeres? (Ubicar por edad promedio)

	Menos de 25 años	25-35 años	35-45 años	45- 60 años	Más de 60 años
Mujeres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hombres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. De este órgano directivo (consejo o patronato), ¿cómo se eligen los integrantes?

1. A propuesta de los integrantes del propio consejo (o asamblea) y con voto mayoritario de este órgano
2. A propuesta de los miembros de la organización
3. Otro

15. ¿Sus estatutos fijan claramente el período que dura el desempeño de consejero (o miembro del patronato)?

1. Sí
2. No

16. ¿Cuántos años (incluyendo reelección) dura el desempeño de consejero (o miembro del patronato)?

17. ¿El consejo directivo (o patronato) de su institución está organizado en comités o grupos de trabajo? (Por ejemplo: comité de finanzas, comité de planeación, comité de presupuesto, comité de recaudación de recursos, etc.)

1. Sí
2. No

18. Indique el número de comités o grupos de trabajo (patronato) que operan en el consejo:

19. Indique la periodicidad con la que se reúne el órgano directivo (consejo o patronato)

1. Mensualmente
2. Bimestralmente
3. Trimestralmente
4. Semestralmente
5. Una vez al año
6. Otra

20. ¿Quién elige al presidente(a) del consejo?

1. Mayoría del consejo o patronato
2. Mayoría de los miembros de la organización
3. Otra

### **III. Gestión estratégica**

21. ¿Cuenta su organización con un plan estratégico vigente?

1. Sí
2. No

22. Ese plan estratégico define (marque tantas opciones como corresponda):

1. Objetivos
2. Metas
3. Indicadores de desempeño
4. Indicadores de resultado

23. ¿Qué personas intervinieron en el proceso de planeación estratégica? (Marque tantas opciones como aplique)

1. Integrantes del consejo o patronato
2. Integrantes del equipo operativo
3. Especialistas en planeación estratégica
4. Miembros
5. Voluntarios
6. Otro

24. ¿Cómo da su organización seguimiento a sus metas y objetivos a lo largo del año? (Marque tantos como aplique)

1. Informes periódicos del director(a) general
2. Informes del consejo directivo o patronato
3. Otro

25. ¿Publica un informe anual de actividades?

1. Sí
2. No

26. ¿Cuenta su organización con algún boletín informativo impreso?

1. Sí

2. No

27. ¿Con qué periodicidad se publica?

1. Semanalmente
2. Quincenalmente
3. Mensualmente
4. Bimestralmente
5. Semestralmente
6. Otra

28. ¿A cuántas personas e instituciones es distribuido?

29. ¿Cuenta su organización con algún boletín informativo digital?

1. Sí
2. No

30. ¿Con qué periodicidad se publica?

1. Semanalmente
2. Quincenalmente
3. Mensualmente
4. Bimestralmente
5. Semestralmente
6. Otra

31. ¿A cuántas personas e instituciones es distribuido?

#### **IV. Incidencia en política pública**

32. A continuación, quisiéramos conocer si su organización realiza actividades de incidencia pública.

En el último año, ¿su organización ha realizado actividades de incidencia en política pública? Nota: Son actividades de incidencia pública por ejemplo, realizar gestiones ante diputados o funcionarios públicos para que apoyen alguna de sus propuestas o modifiquen alguna ley; adherirse a iniciativas de otras organizaciones orientadas a mejorar el trabajo del gobierno; convocar a la gente públicamente para que apoyen su causa frente al gobierno; pertenecer a un Consejo Consultivo Ciudadano; apoyar alguna candidatura de un ciudadano(a) para que se integre a un instituto, comisión o consejo (ej. comisiones de Derechos Humanos, institutos de la mujer, institutos de transparencia, institutos electorales)

1. Sí
2. No

33. De esas actividades, ¿su organización realizó gestiones directas ante autoridades ejecutivas (dependencias de gobiernos federal, local y municipal)?

1. Sí
2. No

34. ¿Con qué frecuencia?

1. Muy frecuentemente
2. Frecuentemente
3. Esporádicamente
4. Muy esporádicamente

35. Generalmente, ¿quién participa en esas gestiones ante autoridades ejecutivas que lleva a cabo su organización? (Marque tantas opciones como aplique).

1. Presidente del consejo y/o consejeros
2. Director(a) ejecutivo

3. Personal operativo
4. Miembros activos
5. Voluntarios
6. Otros

36. De esas actividades de incidencia pública, ¿realizó gestiones directas ante poder legislativo?

1. Sí
2. No

37. ¿Con qué frecuencia?

1. Muy frecuentemente
2. Frecuentemente
3. Esporádicamente
4. Muy esporádicamente

38. Generalmente, ¿quién participa en esas gestiones directas ante el poder legislativo que lleva a cabo su organización? (Marque tantas opciones como aplique).

1. Presidente del consejo y/o consejeros
2. Director(a) ejecutivo
3. Personal operativo
4. Miembros activos
5. Voluntarios
6. Otros

39. Si su organización lleva a cabo otro tipo de actividades de incidencia en política pública, por favor díganos cuál es la MÁS importante:

40. ¿Con qué frecuencia la realiza?

1. Muy frecuentemente
2. Frecuentemente
3. Esporádicamente
4. Muy esporádicamente

41. ¿Pertenece a alguna red de organizaciones civiles?

1. Sí
2. No

42. ¿A cuál(es)? Indique el nombre(s)

43. ¿Participa su organización en algún consejo ciudadano a nivel municipal, estatal o federal?

1. Sí
2. No

44. ¿Cuál(es)? Indique el nombre(s)

45. En el último año, ¿su organización ha sido convocada para participar en algún foro o encuentro con dependencias gubernamentales?

1. Sí
2. No

46. ¿Cuántas veces en el último año ha participado en foros o encuentros con dependencias gubernamentales? (Indique el número por el tipo de foro o encuentro)

	Número
Municipal	<input type="checkbox"/>
Estatad	<input type="checkbox"/>
Federal	<input type="checkbox"/>

47. En el último año, ¿su organización ha convocado a la ciudadanía para la firma de peticiones, cartas de adhesión, o manifiestos?

1. Sí
2. No

48. ¿Cuántas veces en el último año ha convocado a la ciudadanía para la firma de peticiones, cartas de adhesión, o manifiestos?

#### V.- Programas institucionales de voluntariado

49. Ahora, quisiéramos saber si su organización cuenta con voluntarios y cómo apoyan éstos el desarrollo de sus actividades.

¿Cuenta con algún programa específico de reclutamiento de voluntarios?

1. Sí
2. No

50. ¿Cuántos voluntarios actualmente participan en su organización? (Indique el número según la edad promedio)

	Menos de 25 años	25-35 años	35-45 años	45-60 años	Más de 60 años
Mujeres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hombres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

51. De sus voluntarios, ¿cuántos cuentan con algún grado de escolaridad? (Por favor, marque cada casilla)

	Número de voluntarios
Sin ningún tipo de escolaridad	<input type="checkbox"/>
Educación primaria incompleta	<input type="checkbox"/>
Primaria completa	<input type="checkbox"/>
Secundaria completa	<input type="checkbox"/>
Bachillerato completo	<input type="checkbox"/>
Estudios universitarios completos	<input type="checkbox"/>
Posgrado completo	<input type="checkbox"/>

52. De sus voluntarios, por favor ayúdenos a identificar cuántos se dedican a cada tipo de actividad como actividad PRINCIPAL (marque el número de voluntarios en tantas opciones como aplique):

	Número de Voluntarios
Trabajos manuales (limpieza, mantenimiento)	<input type="checkbox"/>
Trabajo administrativo	<input type="checkbox"/>
Trabajo operativo de programas (docencia, capacitación)	<input type="checkbox"/>
Recaudación de fondos	<input type="checkbox"/>
Activismo (promoción de sus objetivos como institución)	<input type="checkbox"/>
Otro	<input type="checkbox"/>

53. Es probable que en su organización existan voluntarios que se dediquen a más de una actividad. En ese caso, por favor ayúdenos a identificar cuántos se dedican a cada tipo de actividad como actividad SECUNDARIA (marque el número de voluntarios en tantas opciones como aplique):

	Número de voluntarios
Trabajos manuales (limpieza, mantenimiento)	<input type="checkbox"/>
Trabajo administrativo	<input type="checkbox"/>
Trabajo operativo de programas (docencia, capacitación)	<input type="checkbox"/>
Recaudación de fondos	<input type="checkbox"/>
Activismo (promoción de sus objetivos como institución)	<input type="checkbox"/>
Otro	<input type="checkbox"/>

54. ¿Cuentan los voluntarios con algún curso o sesión de inducción sobre la organización?

1. Sí
2. No

55. ¿Cuál diría que es el promedio (en meses) de permanencia de los voluntarios que participan en su organización?

56. ¿Facilita su organización algún tipo de apoyo(s) a sus voluntarios? (Marque tantos como aplique)

1. Pago de transporte (metro, taxis, autobús)
2. Pago de gasolina
3. Pago de comidas
4. NO se otorgan apoyos
5. Otro

57. Identifique por favor a través de qué medios se convoca a la participación de voluntarios (marque tantos como aplique)

1. Sitio Web
2. Boletín de la organización
3. Periódicos
4. Otros medios impresos



5. Radio
  6. Campañas
  7. Directamente (el personal y miembros lo hacen de boca en boca)
58. ¿Qué tan frecuentemente usted diría que se convoca a la participación de voluntarios(as)?
1. Muy frecuentemente
  2. Frecuentemente
  3. Esporádicamente
  4. Muy esporádicamente
  5. Nunca
59. ¿Su organización ha sufrido algún tipo de daño por acciones de voluntarios? (marque tantas opciones como aplique)
1. Sustracción de información confidencial
  2. Robo
  3. Violencia
  4. Daños imprudenciales a equipo o infraestructura
  5. Daños dolosos a equipo o infraestructura
  6. NO se han sufrido daños
  7. Otro
60. Califique del 1 al 10, ¿qué tan provechosa ha sido para su organización la participación de voluntarios(as)?
61. ¿Cuenta su organización con alguno de los siguientes tipos de reconocimiento al trabajo de los voluntarios? (Marque tantos como aplique)
1. Premio anual en efectivo
  2. Premio anual en especie
  3. Otro tipo de estímulos en efectivo o especie
  4. Premio anual como diploma u otros reconocimientos no convertibles a dinero
  5. Impresión de fotografías en carteles o anuncios panorámicos
  6. Entrevista en medios internos
  7. Otro ¿Cuál?
62. ¿Realiza su organización alguna asamblea o reunión anual de miembros?
1. Sí
  2. No
63. ¿En qué tipo de espacios interactúan los integrantes del consejo (asamblea, patronato), personal del equipo operativo, voluntarios y miembros de su organización? (Marque tantos como aplique).
1. Reuniones de trabajo periódicas
  2. Reuniones Anuales
  3. Foros de miembros
  4. Convivios o festejos
  5. Otro

64. De esos espacios de interacción, ¿cuántos han tenido en los últimos 12 meses?

	Número de veces
Reuniones de trabajo periódicas	<input type="checkbox"/>
Reuniones Anuales	<input type="checkbox"/>
Foros de miembros	<input type="checkbox"/>
Convivios o festejos	<input type="checkbox"/>
Otro	<input type="checkbox"/>

## VI. Donativos

65. Finalmente, ayúdenos a conocer algunos aspectos de sus actividades de recaudación de recursos.

¿Su organización recibe donativos individuales?

1. Sí
2. No

66. ¿A través de qué medios recibe su organización donativos individuales? (Seleccione todas las opciones aplicables)

1. Donaciones en especie
2. Donativos en efectivo (incluye boteos y alcancías)
3. Donativos por medio de cheques (regulares o esporádicos)
4. Donativos regulares a través de tarjetas de crédito
5. Compra de tarjetas institucionales en tiendas de autoservicio (ej. “Un kilo de ayuda”)
6. Otro

67. ¿Realiza campañas de recaudación de fondos abiertas a la ciudadanía?

1. Una vez al año
2. Dos veces al año
3. Más de tres veces al año
4. NO realiza campañas abiertas a la ciudadanía

68. Indique la composición aproximada de sus ingresos de acuerdo con su fuente:

	Porcentaje (debe sumar 100)
Donativos privados individuales	<input type="checkbox"/>
Donativos privados empresariales	<input type="checkbox"/>
Donativos internacionales	<input type="checkbox"/>
Recursos públicos (Indesol, gobiernos locales)	<input type="checkbox"/>
Cuotas de afiliación y venta de servicios	<input type="checkbox"/>
Rendimientos de fondo patrimonial	<input type="checkbox"/>
Otro	<input type="checkbox"/>

## VII.- Datos del informante

69. Para concluir, le pedimos sea tan amable de proporcionarnos los siguientes datos contacto:

Nombre

Cargo

Teléfono

Correo electrónico

## **Colección Documentos de Trabajo de la División de Derecho Política y Gobierno**

### *Serie Derecho*

No. 1	Propuesta de reglamentación del servicio público de panteones para el municipio de Guanajuato	Teresita Rendón Huerta Barrera
No. 2	El defensor del pueblo como instrumento para afianzar el derecho y la democracia. Algunas reflexiones.	Manuel Vidaurri Aréchiga
No. 3	El derecho a la autonomía de los pueblos indígenas: una aproximación desde los derechos humanos	José Jesús Soriano Flores

### *Serie Estudios Políticos*

No. 1	T.H. Marshall y las discusiones contemporáneas sobre ciudadanía, cohesión social y democracia	Jean Eddy Saint Paul
No. 2	Modelo conceptual para la generación de indicadores de participación cívica en organizaciones de la sociedad civil	Carlos R. Cordourier Real
No. 3	Revisión del concepto de juventud y su relación con el mundo de la política	Jesús Aguilar López
No. 4.	Las asociaciones en la democracia: ¿Todas o algunas?	Ma. Aidé Hernández García

### *Serie Gestión Pública*

No. 1	Participación de la sociedad civil en el proceso de políticas públicas	Fernando Patrón Sánchez
No. 2	Organizaciones de la sociedad civil y promoción de la equidad de género	Vanessa Góngora Cervantes



**Universidad  
de Guanajuato**

**Serie Estudios Políticos**

Informes: (01473) 732 0006

Extensión 4072

[www.ddpg.ugto.mx](http://www.ddpg.ugto.mx)