



En la ciudad de León, Guanajuato; siendo las 10:00 diez horas del día martes 28 veintiocho de mayo de 2024 dos mil veinticuatro, se inició la reunión presencial de la cuarta sesión extraordinaria del año en curso del Consejo Universitario del Campus León, se congregaron a la convocatoria 22 integrantes de un total de 37 con fundamento en el artículo 23 de la Ley Orgánica; la sesión se celebró convocándose bajo la presidencia del Dr. Carlos Hidalgo Valadez, Rector del Campus León, con fundamento en el artículo 26, fracción III, de la Ley Orgánica, y 36 del Estatuto Orgánico para desahogar el siguiente:

ORDEN DEL DÍA

1. Lista de presentes;
2. Declaratoria de quórum;
3. Análisis y, en su caso, resolución del **Recurso de Revisión** interpuesto por el *****
*****, derivado del Procedimiento de Responsabilidades en el Entorno Universitario,
correspondiente al Expediente CHJCL/01/2024 de la Comisión de Honor y Justicia.

La sesión se desahogó, esencialmente, del modo siguiente:

Puntos 1 y 2. Lista de presentes y Declaratoria de quórum.

Con fundamento en el artículo 50 y 83, fracción I, del Estatuto Orgánico, la Dra. Beatriz Verónica González Sandoval, Secretaria del Consejo Universitario del Campus León de la Universidad de Guanajuato, verifica y confirma al Dr. Carlos Hidalgo Valadez, presidente del Consejo Universitario del Campus León, la asistencia para esta sesión es de 22 de los 37 treinta y siete integrantes del Consejo, declarando quórum para iniciar la misma.

Punto 3. Análisis y, en su caso, resolución del Recurso de Revisión interpuesto por el ***

correspondiente al Expediente CHJCL/01/2024 de la Comisión de Honor y Justicia.**

El Dr. Carlos Hidalgo Valadez, señala como antecedentes que, se recibió en la oficina de la Rectoría el Campus León con fecha del *****
*****, por parte del *****
el **RECURSO DE REVISIÓN** interpuesto en contra de actos emitidos (competencia y acuerdos) por la Comisión de



Honor y Justicia en el Procedimiento de Responsabilidades en el Entorno Universitario en su contra con número de Expediente CHJCL/01/2024.

El Dr. Carlos Hidalgo Valadez, menciona que de conformidad con el artículo 88, párrafo tres, “Tratándose del recurso de revisión contra actos o resoluciones emitidas por las Comisiones de Honor y Justicia del Consejo General Universitario, de los Consejos Universitarios de Campus y del Consejo Académico del Nivel Medio Superior, en el marco de procedimientos de responsabilidad universitaria, el órgano competente para conocer del recurso será el órgano colegiado de gobierno al que pertenecen [sic]”; por tanto, este Consejo Universitario de Campus tiene la competencia para resolver el **RECURSO DE REVISIÓN** interpuesto por el ***** el ***** ***** ***** ***** y procediendo a la lectura del informe circunstanciado, el siguiente:

CONSEJO UNIVERSITARIO DE CAMPUS LEÓN PRESENTE

Honorable Consejo Universitario de Campus León, de conformidad con el artículo 25 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario; y de los artículos 88, 89, 90 y 91 del Estatuto Orgánico de la Universidad de Guanajuato. Se remite el presente, atendiendo al recurso de revisión que recae en el expediente CHJCL/01/2024, en donde la ***** ***** ***** ***** ***** interpone denuncia en contra del ***** ***** ***** ***** ***** en atención al siguiente:

INFORME CIRCUNSTANCIADO

OBJETO

En cumplimiento con el Título Quinto, Responsabilidades, Sanciones y Recursos; Capítulo Segundo, Recursos de Revisión y Reconsideración, del Artículo 88, fracción III del Estatuto Orgánico; la que suscribe, en tiempo y forma **REMITE ESCRITO DE RECURSO DE REVISIÓN** a la autoridad resolutora competente al órgano de gobierno que se pertenece y se acompaña con el presente informe.

ANTECEDENTES

I. Con fecha ***** ***** ***** ***** ***** fue remitida a la Comisión de Honor y Justicia del Campus León la denuncia interpuesta por la ***** ***** ***** ***** ***** en contra del ***** ***** ***** *****.



- II. La Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, celebró sesión el día 20 veinte de febrero de 2024 dos mil veinticuatro, a fin de analizar, y en su caso admitir de la denuncia interpuesta por la ***** en contra del *****.
- III. Con fecha 20 veinte de febrero de 2024 dos mil veinticuatro la Comisión de Honor y Justicia del Campus León se declaró competente para conocer el asunto en los términos del artículo 11 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario.
- IV. La Comisión de Honor y Justicia admitió la denuncia y asignó como número de expediente el CHJCL/01/2024.
- V. En sesión de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, del 20 veinte de febrero de 2024 dos mil veinticuatro, se analizó la denuncia interpuesta por la ***** en contra del ***** obteniendo los siguientes acuerdos:

CUCL(CHJ)-20240220-03-01.- Esta Comisión de Honor y Justicia es competente para conocer de la presente Denuncia en términos de los artículos 2, 8, 11, 12 y 20 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario en virtud de que las conductas que describen del ahora denunciado son presuntamente faltas graves, por realizar actos y emitir documentos sin la formalidad, ni la validez oficial que los mismos requieren, y que derivan conductas sancionables por el Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario.

CUCL(CHJ)-20240220-03-02.- La personalidad, interés jurídico acreditado y legitimación de la ocursoante se encuentra acreditada en término del artículo 20 del Reglamento de responsabilidades en el Entorno Universitario, y conforme a los documentos exhibidos debido a que promueve por su propio derecho.

*CUCL(CHJ)-20240220-03-03.- En ese sentido, por reunir los requisitos de Ley, se admite el trámite de la misma, por lo que se tiene a la ***** en contra del ***** , por realizar hechos que se analizan por la Comisión de Honor y Justicia del Campus León de la Universidad de Guanajuato y podría determinarse como faltas a procesar las establecidas en el artículo 12 fracciones III y IV, es decir, ajustar su conducta para que ésta sea congruente con la misión y los valores de la Universidad en el entorno universitario y Conducirse con ética y con honestidad en las actividades académicas.*



89 CUCL(CHJ)-20240220-03-04.- Se asigna como número de expediente el CHJCL/01/2024

90 CUCL(CHJ)-20240220-03-05.- Con fundamento en el artículo 15 párrafo 3 del Reglamento de
91 Responsabilidades en el Entorno Universitario, se solicita a la *****
92 de *****
93 pruebas que los sustenten.

94 CUCL(CHJ)- 20240220-03-06.- Una vez recibido el informe de la *****
95 a través de la Secretaría Académica del Campus León de la Universidad de Guanajuato correr
96 traslado al *****
97 para el presente caso, solicitándole señalar domicilio dentro del Campus León de la Universidad
98 de Guanajuato y correo electrónico oficial, para oír y recibir cualquier tipo de notificaciones dentro
99 del presente asunto, de no señalarlo se hará a través de los estrados de la Secretaría Académica
100 del Campus León, y se le señalará el término de diez días, contados a partir del día siguiente de
101 su notificación, para que manifieste lo que a su interés convenga y ofrezca las pruebas que
102 estime pertinentes.

103 CUCL(CHJ)- 20240220-03-07.- Se requiere al *****
104 el *****
105 *****

106 CUCL(CHJ)- 20240220-03-08.- Se ordena a través de la Secretaría Académica del Campus León
107 de la Universidad de Guanajuato se notifique lo anterior a las partes.

108 VI. A través de la Secretaría Académica del Campus León de la Universidad de Guanajuato el 26
109 veintiséis de febrero de 2024 se corre traslado a la *****
110 y al ***** como denunciado, haciéndole saber a este último el procedimiento al
111 que estaba siendo sujeto y que contaba con 10 diez días hábiles para dar respuesta a la
112 denuncia, presentar las pruebas que acreditaran su dicho y para cumplir con la solicitud de
113 presentar en original el *****
114 al *****
115 *****

116 VII. Estando en tiempo y forma, el día 11 once de marzo del año 2024 dos mil veinticuatro, el *****



*****, dio contestación a la denuncia señalada, aduciendo la incompetencia de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León.

VIII. Si embargo, el ***** no presenta de conformidad con el artículo 29 fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, incidente de incompetencia, únicamente, la menciona como análisis por lo que se le da respuesta apegados al Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario.

IX. En sesión de los 22 veintidós días del mes de marzo de 2024 dos mil veinticuatro la Comisión de Honor y Justicia después de analizar la contestación y las pruebas con las que se contaban, emitió los siguientes acuerdos:

CUCL(CHJ)-20240322-03-01. De conformidad con el artículo 11 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario esta Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, es competente para conocer del expediente CHJCL/01/2024.

*CUCL(CHJ)-20240322-03-02. Se tiene al ***** , como contestando la denuncia presentada en su contra en tiempo y forma.*

*CUCL(CHJ)-20240322-03-03. Se tiene al ***** como no presentando el documento original del examen final de especialidad que le fue solicitado.*

*CUCL(CHJ)-20240322-03-04. Se instruye a las Secretaría Académica del Campus León solicite a la ***** el complemento de información a la ya proporcionada en cumplimiento al acuerdo*

*CUCL(CHJ)-20240220-03-05 y consistente en: reenviar el mensaje de correo electrónico donde el ***** envía su informe sobre sus actividades del año 2023, sirviendo como cuenta de correo receptora el de la Rectoría del Campus León, ***** y con copia a *****.*

*CUCL(CHJ)-20240322-03-05. El pleno de la comisión de conformidad con el artículo 15 tercer párrafo del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, aprueba solicitar a la ***** , rinda informe complementario ante esta Comisión de Honor y Justicia en donde responda a las siguientes preguntas:*

*¿El día 10 de enero del presente año, el ***** , le entregó su informe de actividades*



- 145 2023?
- 146 ¿Usted revisó el informe de actividades 2023 entregado por el ***** el día 10 de
- 147 enero del presente año?
- 148 ¿A qué se refiere en su escrito dirigido a la Comisión de Honor y Justicia al señalar que la
- 149 evidencia adjuntada en esa actividad no correspondía a lo cotidianamente presentado?
- 150 ¿Cómo solucionó el ***** la inconsistencia?
- 151 ¿A lo largo de su trayectoria, cuántas tesis ha dirigido el *****?
- 152 ¿Qué beneficio obtiene el ***** , al agregar la actividad de dirigir /asesorar tesis de
- 153 titulación de ***** en su informe de actividad?
- 154 CUCL(CHJ)-20240322-03-06. El pleno de la comisión de conformidad con el artículo 15 tercer
- 155 párrafo del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, instruye a la
- 156 Secretaría Académica del Campus León para que solicite formalmente a la *****
- 157 ***** , en su calidad de ***** , tenga a
- 158 bien informar ante esta Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León,
- 159 dando respuesta a las siguientes preguntas:
- 160 ¿Cuál es el procedimiento para la celebración del examen final de especialidad? Desde que inicia
- 161 la propuesta de tesis, tramites y culminación del examen final de especialidad.
- 162 ¿Usted reconoce el ***** , en donde se examinó al
- 163 ***** ? (adjuntar acta)
- 164 ¿Usted emitió el ***** , en donde se examinó al*****
- 165 ***** ?
- 166 ¿Usted sabe si alguien de su coordinación o del ***** , emitió o envió dicha *****
- 167 ***** al ***** o al *****?
- 168 CUCL(CHJ)-20240322-03-07. El pleno de la comisión de conformidad con el artículo 15 tercer
- 169 párrafo del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, instruye a la
- 170 Secretaría Académica del Campus León para que solicite formalmente a la *****
- 171 ***** para que informe a la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus
- 172 León, ¿Cuál es el proceso para la celebración del examen final de ***** en la
- 173 Universidad de Guanajuato?



CUCL(CHJ)-20240322-03-08. Con fundamento en el artículo 83 fracción X del Estatuto Orgánico Universitario, se encomienda a la Secretaría Académica del Campus León de la Universidad de Guanajuato para que notifique lo anterior a las partes.

- X. El lunes 16 dieciséis de abril de 2024 dos mil veinticuatro se recibió el **RECURSO DE REVISIÓN** interpuesto por el *****.

Se presenta el Informe Circunstanciado para lo conducente en el pleno del Consejo Universitario del Campus León.

Atentamente

“La verdad os hará libres”

En la ciudad de León, Guanajuato, a 18 de abril de 2024

**Secretaria de la Comisión de Honor y Justicia del Campus León
de la Universidad de Guanajuato.**

Una vez concluida la presentación, el Dr. Carlos Hidalgo Valadez solicita al personal de la secretaría técnica de órganos colegiados, tenga a bien, leer las consideraciones vertidas sobre el recurso, lo cual se hace de la siguiente forma:

Primera. De conformidad con el artículo 88 ochenta y ocho, fracción V, párrafo tercero del Estatuto Orgánico la Universidad de Guanajuato, el presente Consejo Universitario del Campus León es competente para conocer del presente asunto.

Segunda. El recurrente señala como agravios de su inconformidad los siguientes:

- I. En el auto de notificación de veintidós de marzo del dos mil veinticuatro, la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, de conformidad con el artículo 11 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario., se declaró competente para conocer y resolver en el expediente CHJCL/01/2024, dicho acuerdo carece de una debida fundamentación y motivación , puesto que la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato, en el artículo 10 fracciones IV y VI, dispone que su gobierno se ejerce por los Consejos de Campus y por los Consejos Divisionales, por lo tanto quien debe de conocer de la denuncia presentada en mi contra por la ***** , ***** , es la Comisión



de Honor y Justicia del Consejo Divisional y no la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León. El Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario no puede estar sobre la Ley Orgánica referida, con fundamento en el artículo 133 de la Constitución Mexicana, artículos 63, 144 de la Constitución del Estado de Guanajuato, amén de que la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato, la expide el Congreso del Estado y el Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, por el Consejo General Universitario. Por lo tanto, la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo General Universitario, viola los artículos 14 y 16 de la Constitución Mexicana, el artículo 10 fracciones IV y VI de la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato, ya que su auto competencia, carece de una debida fundamentación y motivación y los actos que emita son nulos de pleno derecho, por lo que se solicita al Consejo Universitario del Campus León, declare que la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León es incompetente para conocer y resolver el expediente previamente señalado y le ordene lo remita a la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Divisional del Campus León.

Esta defensa, sostiene además que Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León omitió deliberadamente resolver del incidente de incompetencia por declinatoria planeada por el denunciado mediante resolución interlocutoria fruto de un análisis profundo, concienzudo, fundado y motivado; lo cual es una violación procesal flagrante en perjuicio de la parte denunciada al no depurar el proceso mediante el análisis que resuelve los presupuestos procesales como el de incompetencia, imponiéndose de plano como autoridad competente, que desde estos momentos se solicita se resuelva por parte del ad quem en pro de los principios de debido proceso y certeza jurídica. Además, se percibe de mi parte la falta al principio de imparcialidad de la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León materializándose en su imposición señalada en supra líneas con el fin de beneficiar indebidamente a la denunciante.

II. En el supuesto no concedido, de la que la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, tenga competencia para conocer y resolver el asunto de cuenta, es menester señalar que los diversos ordenamientos jurídicos, como los artículos 782 de la Ley Federal del Trabajo, 50 del Código de Procedimiento y de Justicia Administrativa para los Municipios y el Estado de Guanajuato; 15 párrafo tercero del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, establecen que **LAS DILIGENCIAS PARA MEJOR PROVEER ESTÁN EN EL CAPÍTULO DE PRUEBAS**, por lo que el auto de notificación emitido por el Pleno de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario,



con sustento en el artículo 15 párrafo tercero del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario del Consejo Universitario del Campus León, al solicitar a la ***** rinda informe complementario, a dicho pleno y responda a varias preguntas, es ilegal e improcedente y carece de una debida fundamentación y motivación , ya que el expediente CHJCL/01/2024, no se encuentra en la etapa procesal de pruebas previstas por el artículo 20 párrafo sexto del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, violando los artículo 14 y 16 de la Constitución Mexicana, 782 de la Ley Federal del Trabajo. 50 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para los Municipios y el Estado de Guanajuato, 15 párrafo tercero, 20 párrafo sexto, del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, ello es así, porque la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, debió esperar a la etapa de pruebas, ofrecidas y admitidas a las partes, y si no son suficientes, para llegar al esclarecimiento de la verdad, entonces allegarse de otros medios probatorios, como el informe solicitado y el cuestionario respectivo, ordenando de oficio la práctica de diligencias para mejor proveer y no previamente, pero respetando la garantía de imparcialidad prevista en el artículo 17 constitucional , sin beneficiar a alguna de las partes, ya sea denunciante o denunciada.

Se señala por esta defensa que estas diligencias además de lo ya expuesto en relación a su falta de oportunidad procesal e ilegalidad, que dichas pruebas son solicitadas sin fundamentación ni motivación debida y válida, toda vez que la naturaleza de las pruebas para mejor proveer es la de disipar la duda del órgano jurisdiccional (en este caso H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León) respecto de las pruebas desahogadas por falta de pericia en cuanto a la ignorancia del área de conocimiento que pudiera tener respecto de las mismas y que el propio órgano jurisdiccional por su falta de pericia en aquella ciencia le impida conocer el contenido o sentido de la prueba(por ejemplo, un documento en idioma braille del que el juzgador no pueda leer y necesite de perito para conocer su contenido), y con ello llegar a la verdad más nunca tienen la finalidad en ninguna de sus formas subsanar la falta de cuidado, impericia u omisión de ofrecer aquellas pruebas constitutivas de su acción por alguna de las partes, como sucede con la aquí denunciante, por lo que se viola el principio de imparcialidad por parte de la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, al intentar abonar a la constitución o subsanar los presupuestos de la acción (aquí denunciada) de mi contraparte que no realizó, generando así un desequilibrio procesal lo que me causa severo agravio.



Así pues, como se ha demostrado, es de explorado derecho que las pruebas de las que allegó y pretende hacerse llegar la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León son de procedencia ilícita a la luz de cualquier proceso (por ser contrarias a la ley y su interpretación) y no debe considerarse para el estudio del fallo o resolución del asunto, ni mucho menos en perjuicio del denunciado, por lo que se solicita desde estos momentos, se desechen , no se les conceda alcance ni valor probatorio y no se consideren como base para la resolución mediante la revocación del acto que las admite o atrae al proceso

III. El auto de notificación pronunciado por la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, del veintidós de marzo del dos mil veinticuatro, de conformidad con el artículo 15 párrafo tercero del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, instruyó a la Secretaría Académica del Campus, para que solicite a la ***** , en su calidad de ***** , informe a dicha Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, para que dé respuesta a varias pregunta. Como se señaló en el agravio segundo, los artículos 782 de la Ley federal del Trabajo, 50 del Código de Procedimientos y Justicia Administrativa para los Municipios y el Estado de Guanajuato, 15 párrafo tercero, 20 párrafo sexto del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario al solicitar a la ***** , conteste varias preguntas, dicho cuestionario es ilegal e improcedente y carece de una debida fundamentación y motivación , puesto que el expediente CHJCLI701/2024, no se encuentra en etapa procesal de pruebas prevista por el artículo 20 párrafo sexto del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, violando los artículos 14 y 16 de la Constitución Mexicana, artículos 782 de la Ley federal del Trabajo, 50 del Código de Procedimientos y Justicia Administrativa para los Municipios y el Estado de Guanajuato, 15 párrafo tercero, 20 párrafo sexto del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, ya que la Comisión de Honor y Justicia debió esperar a la etapa de pruebas, ofrecidas y admitidas a las partes, si no son suficientes para llegar al esclarecimiento de la verdad, entonces sí, allegarse de otros medios probatorios , como el cuestionario formulado, ordenando de oficio la práctica de diligencias para mejor proveer y no previamente, respetando la garantía de imparcialidad prevista por el artículo 17 de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, sin beneficiar a alguna de las partes, ya sea denunciante o denunciado.

IV. El auto de notificación pronunciado por la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo



Universitario del Campus León, del veintidós de marzo del dos mil veinticuatro incorpora cuestiones novedosas al proceso así como pruebas que a consideración de esta defensa son ilícitas, adicional a ello causa agravio a la parte denunciada al no dar vista para manifestar lo que a su interés convenga generando nuevamente desequilibrio procesal demostrándose la falta de imparcialidad, probidad en el cuidado y depuración del proceso por parte de la comisión en comento, lo cual constituye una falta grave y violación procesal que trasciende a la resolución del asunto en cuestión, por lo que debe dar por terminado el asunto por graves violaciones al proceso y exonerar a la parte denunciada, o en su defecto revocar al auto de notificación impugnado por las mismas razones expuestas e inhibir la repetición de los actos realizados por la comisión en comento, que pretendan allegarse de pruebas ilegalmente y no respetar el derecho de audiencia.

V. El auto de notificación de fecha veintidós de abril del dos mil veinticuatro notificado electrónicamente mediante oficio No. SCL 028-53/24 el veintitrés del mismo mes y año, me genera agravio debido a que la propia H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, se fundamenta en el artículo 46 del Código de Procedimientos y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato para dar vista a los interesados del cumplimiento de los acuerdos contenido en el acto impugnado mediante el recurso de revisión presentado el dieciséis de abril del dos mil veinticuatro.

Con base en lo anterior, se deduce que la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León le da tratamiento de pruebas supervinientes a aquella que anexa a su auto de notificación de fecha veintidós de abril del año dos mil veinticuatro lo cual es (además de ilegal, contrario a derecho e ir en contra de lógica procesal alguna) a la que le pretendió darles en acuerdo del veintidós de marzo de dos mil veinticuatro notificado el día diez de abril e impugnado el dieciséis del mismo mes y año, lo que vuelve más graves las violaciones procesales en las que incurre la comisión en comento.

Tercera. Que por lo que hace el Agravio Primero, manifestado por el ***** respecto del auto de notificación de veintidós de marzo del dos mil veinticuatro, la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, de conformidad con el artículo 11 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, se declaró competente para conocer y resolver en el expediente CHJCL/01/2024, puesto que si bien, existe una Comisión de Honor y Justicia de la División de Ciencias de la Salud, el Reglamento Académico de la Universidad de Guanajuato señala en el artículo 68 que la competencia de dicha Comisión, es para temas académicos, en específico



cuando se estime que la evaluación se realizó con infracción a lo establecido en la normatividad universitaria pudiendo la Comisión de Honor y Justicia Divisional, anular la calificación. Sin embargo, la competencia de temas de Responsabilidades en el entorno universitario, recaen directamente en la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario de Campus o el General Universitario, según sea el caso, a razón de ser temas de violación al Código de ética institucional.

En el expediente CHJCL/01/2024 se analizaron que podría determinarse como faltas a procesar las establecidas en el artículo 12 fracciones III y IV, es decir, ajustar su conducta para que ésta sea congruente con la misión y los valores de la Universidad en el entorno universitario y conducirse con ética y con honestidad en las actividades académicas, por lo tanto, es un procedimiento de Responsabilidad Universitaria, el cual por no tratarse de cuestiones de género, debe ser analizado por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, sirve como fundamentación la **Jurisprudencia**:

FUNDAMENTACIÓN DE LA COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. ALCANCE Y APLICABILIDAD DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 115/2005.

Si bien es cierto que en la jurisprudencia citada, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sostuvo que para cumplir con el principio de fundamentación previsto en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es necesario que la autoridad administrativa precise exhaustivamente su competencia por razón de materia, grado o territorio, con base en la ley, reglamento, decreto o acuerdo que le otorgue la atribución ejercida, para lo cual debe citar, en su caso, el apartado, fracción, inciso o subinciso correspondiente y, si el ordenamiento no lo contiene y se trata de una norma compleja, habrá de transcribirse la parte correspondiente; así como que esa exigencia tiene como propósito que el particular afectado tenga el conocimiento y la certeza de que la autoridad que invade su esfera de derechos lo hace con apoyo en una norma jurídica que le faculta para obrar en ese sentido y, a la vez, que puede cuestionar esa atribución o la forma en que se ejerció, también lo es que dicha obligación no constituye un dogma que obligue a las autoridades a exponer en sus actos, fundamentos o afirmaciones cuya constatación resulte evidente, y puedan entenderse con facilidad mediante el uso del buen entendimiento y la sana crítica.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO TERCER CIRCUITO.

- Amparo directo 789/2017. 23 de enero de 2019. Unanimidad de votos. Ponente: Héctor Martínez Flores. Secretario: Juan José Castruita Flores.
- Amparo directo 459/2018. Restaurant La Portería, S. de R.L. de C.V. 20 de febrero de 2019. Unanimidad de votos. Ponente: Eduardo Antonio Loredó Moreleón. Secretaria: Rosalba Méndez Alvarado.



- Amparo directo 564/2018. Tiendas Chedraui, S.A. de C.V. 8 de mayo de 2019. Unanimidad de votos. Ponente: Héctor Martínez Flores. Secretaria: Gabriela Esquer Zamorano.
- Amparo directo 542/2017. Jesús Borrego Inguanzo. 5 de junio de 2019. Unanimidad de votos. Ponente: Emiliano López Pedraza. Secretario: José Gonzalo Márquez Cristerna.
- Amparo directo 66/2018. Maximino Guzmán Guzmán. 4 de julio de 2019. Unanimidad de votos. Ponente: Emiliano López Pedraza. Secretario: José Gonzalo Márquez Cristerna.

Nota: La tesis de jurisprudencia 2a./J. 115/2005, de rubro: "COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA A PARTICULARES DEBE FUNDARSE EN EL PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORQUE LA ATRIBUCIÓN EJERCIDA, CITANDO EL APARTADO, FRACCIÓN, INCISO O SUBINCISO, Y EN CASO DE QUE NO LOS CONTENGA, SI SE TRATA DE UNA NORMA COMPLEJA, HABRÁ DE TRANSCRIBIRSE LA PARTE CORRESPONDIENTE." citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 310, con número de registro digital: 177347.

Ahora bien, en lo que respecta, que la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León omitió deliberadamente resolver del incidente de incompetencia por declinatoria planeada por el denunciado mediante resolución interlocutoria fruto de un análisis profundo, concienzudo, fundado y motivado; Sin embargo, el artículo 190 del Código de Procedimientos y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, establece que "*Los incidentes se tramitarán por escrito que deberá presentarse dentro de los tres días siguientes al en que surta efectos la notificación del acto que lo motive o sea del conocimiento del interesado. Con el escrito de interposición se ofrecerán las pruebas que el interesado estime pertinentes, fijando los puntos sobre los que deban versar. Las pruebas admitidas se desahogarán en el plazo que se fije, que no excederá de diez días, en el último de los cuales se recibirán alegatos; transcurrido el mismo, el órgano administrativo resolverá el incidente planteado dentro de un plazo de tres días*", requisitos que no cumplió el ahora recurrente, puesto que, menciona la incompetencia como un punto de defensa, en la contestación de denuncia, no como un recurso incidental, siendo presentado en 10 días después de haber recibido la denuncia y los acuerdos emitidos por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León y sin adjuntar las pruebas a las que hace alusión el citado ordenamiento.

Cuarta En lo señalado en el segundo agravio, al solicitar a la ***** rinda informe complementario, a dicho pleno y responda a varias preguntas, es ilegal e improcedente y carece de una debida fundamentación y motivación, ya que el expediente CHJCL/01/2024, no se encuentra



en la etapa procesal de pruebas previstas por el artículo 20 párrafo sexto del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, violando los artículo 14 y 16 de la Constitución Mexicana, 782 de la Ley Federal del Trabajo. 50 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para los Municipios y el Estado de Guanajuato, 15 párrafo tercero, 20 párrafo sexto, del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, ello es así, porque la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, debió esperar a la etapa de pruebas, ofrecidas y admitidas a las partes, y si no son suficientes, para llegar al esclarecimiento de la verdad, entonces allegarse de otros medios probatorios.

En el proceso administrativo en el Estado de Guanajuato, el momento procesal oportuno para pedir un informe a una autoridad puede variar dependiendo de la normativa específica que rija el procedimiento en cuestión. Sin embargo, por lo general, la solicitud de un informe a una autoridad puede realizarse en diferentes etapas del proceso administrativo, como, por ejemplo:

1. **Etapas de inicio del procedimiento:** Puede solicitarse un informe a la autoridad competente en el momento en que se inicia el procedimiento administrativo, como parte de la recopilación de información inicial para sustentar la actuación de la administración.
2. **Etapas de instrucción o tramitación del expediente:** Durante esta etapa, que suele ser la más extensa del procedimiento administrativo, se pueden presentar diferentes requerimientos de información, incluyendo la solicitud de informes a las autoridades pertinentes para esclarecer los hechos o fundamentar la decisión que se tomará.
3. **Etapas de alegatos o conclusiones:** Antes de que se dicte la resolución definitiva en el procedimiento administrativo, las partes pueden presentar alegatos finales o conclusiones. En este punto, también es posible solicitar un informe a una autoridad si se considera necesario para respaldar los argumentos presentados.
4. **Otros momentos procesales:** Dependiendo de la naturaleza del procedimiento y de las circunstancias específicas del caso, también podría ser apropiado solicitar un informe a una autoridad en otros momentos procesales, siempre y cuando esté justificado y sea relevante para el desarrollo del procedimiento.

Ahora bien, el Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para los Municipios y el Estado de Guanajuato en el artículo 193 establece que la autoridad administrativa podrá allegarse de los medios de prueba que considere necesarios, sin más limitaciones que las establecidas en este Código, y en



el artículo 46 primer párrafo se señala que “ Se admitirán toda clase de pruebas que tengan relación con los hechos controvertidos, excepto la confesional mediante absolucón de posiciones de la autoridad. No se considerará comprendida en esta excepción, la petición de informes a los servidores públicos, respecto de hechos que consten en sus expedientes, archivos o registros.”

Por lo tanto, la solicitud realizada por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León no está sujeta a la etapa de admisión de pruebas, puesto que la necesidad de contar con ésta surge de la revisión de la denuncia interpuesta por la *****.

Quinta. Que por lo que hace el tercer agravio, el auto de notificación pronunciado por la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, del veintidós de marzo del dos mil veinticuatro, de conformidad con el artículo 15 párrafo tercero del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, instruyó a la Secretaría Académica del Campus, para que solicite a la ***** , en su calidad de ***** , informe a dicha Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, para que dé respuesta a varias pregunta, Sin embargo, como se señaló en el considerando anterior, el Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para los Municipios y el Estado de Guanajuato en el artículo 193 establece que la autoridad administrativa podrá allegarse de los medios de prueba que considere necesarios, sin más limitaciones que las establecidas en este Código, y en el artículo 46 primer párrafo se señala que “ Se admitirán toda clase de pruebas que tengan relación con los hechos controvertidos, excepto la confesional mediante absolucón de posiciones de la autoridad. No se considerará comprendida en esta excepción, la petición de informes a los servidores públicos, respecto de hechos que consten en sus expedientes, archivos o registros.”

Sin embargo, la solicitud realizada por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León pese a que no está sujeta a la etapa de admisión de pruebas, debió surgir de un acto superviniente o de la contestación de denuncia con hechos o nuevas pruebas aportadas por el ***** , sin embargo, la Comisión opta por profundizar en el análisis con las autoridades que considera responsables.

Sexta. En el cuarto agravio, señala el recurrente que el auto de notificación pronunciado por la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, del veintidós de marzo del dos mil veinticuatro incorpora cuestiones novedosas al proceso así como pruebas que a



consideración de esta defensa son ilícitas, adicional a ello causa agravio a la parte denunciada al no dar vista para manifestar lo que a su interés convenga generando nuevamente desequilibrio procesal demostrándose la falta de imparcialidad, probidad en el cuidado y depuración del proceso por parte de la comisión en comento.

Analizando el caso, en un procedimiento administrativo, dar vista a las partes es un principio fundamental de audiencia y debido proceso. La vista a las partes implica notificarles sobre los actos o diligencias que se realizan dentro del procedimiento, brindándoles la oportunidad de conocer los documentos, alegatos, pruebas u otras actuaciones relevantes, así como de ejercer su derecho de defensa y realizar las alegaciones que consideren pertinentes.

En términos generales, se debe dar vista a las partes en un procedimiento administrativo en las siguientes situaciones:

1. **Notificación de actuaciones:** Cuando se realicen actuaciones o se emitan resoluciones dentro del procedimiento, las partes tienen derecho a ser notificadas de manera oportuna y adecuada sobre dichas actuaciones. Esto les permite conocer el estado del procedimiento y ejercer su derecho de defensa.
2. **Presentación de documentos:** Si una de las partes presenta documentos, pruebas u otros elementos de prueba relevantes para el procedimiento, se debe dar vista a la otra parte para que tenga la oportunidad de examinar dichos documentos y formular observaciones o contrarrestarlos si así lo considera necesario.
3. **Alegaciones:** Antes de que se dicte una resolución definitiva en el procedimiento, las partes suelen tener la oportunidad de presentar alegaciones finales o conclusiones. En este momento, se debe dar vista a todas las partes para que puedan examinar los argumentos y pruebas presentados por las demás partes y formular sus propias alegaciones en respuesta.
4. **Otros actos procesales:** En cualquier otro acto procesal relevante que pueda afectar los derechos e intereses de las partes, se debe garantizar que se les dé vista adecuada para que tengan la oportunidad de participar y hacer valer sus derechos.

En resumen, la vista a las partes en un procedimiento administrativo es un requisito esencial para garantizar el derecho de defensa y el debido proceso, y se debe proporcionar en todas las etapas



482 del procedimiento en las que se pueda ver afectado los intereses de las partes, por lo cual, en
483 cumplimiento al debido proceso, le fueron informados en los acuerdos:

484 **CUCL(CHJ)- 20240220-03-06.-** Una vez recibido el informe de la ***** , se ordena a
485 través de la Secretaría Académica del Campus León de la Universidad de Guanajuato correr
486 traslado al ***** , acompañándoles la denuncia y documentación recabada para
487 el presente caso, solicitándole señalar domicilio dentro del Campus León de la Universidad de
488 Guanajuato y correo electrónico oficial, para oír y recibir cualquier tipo de notificaciones dentro del
489 presente asunto, de no señalarlo se hará a través de los estrados de la Secretaría Académica del
490 Campus León, y se le señalará el término de diez días, contados a partir del día siguiente de su
491 notificación, para que manifieste lo que a su interés convenga y ofrezca las pruebas que estime
492 pertinentes.

493 **CUCL(CHJ)- 20240220-03-08.-** Se ordena a través de la Secretaría Académica del Campus León
494 de la Universidad de Guanajuato se notifique lo anterior a las partes.
495 Emitidos por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León con fecha,
496 20 veinte de febrero de 2024 dos mil veinticuatro.

497 **Séptima.** En lo que hace al quinto agravio, se deduce que la H. Comisión de Honor y Justicia del
498 Consejo Universitario del Campus León le da tratamiento de pruebas supervinientes a aquella que
499 anexa a su auto de notificación de fecha veintidós de abril del año dos mil veinticuatro lo cual es
500 (además de ilegal , contrario a derecho e ir en contra de lógica procesal alguna) contradictoria a la
501 que le pretendió darles en acuerdo del veintidós de marzo de dos mil veinticuatro notificado el día
502 diez de abril e impugnado el dieciséis del mismo mes y año, lo que vuelve más graves las violaciones
503 procesales en las que incurre la comisión en comento.

504 Sin embargo, pese a que el primer párrafo del artículo 46 del Código de Procedimiento y Justicia
505 Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato establece: Se admitirán toda clase de
506 pruebas que tengan relación con los hechos controvertidos, excepto la confesional mediante
507 absolución de posiciones de la autoridad. No se considerará comprendida en esta excepción, la
508 petición de informes a los servidores públicos, respecto de hechos que consten en sus expedientes,
509 archivos o registros. Y la información requerida, no fue una prueba superviniente, si no, un informe
510 de servidores públicos sobre hechos que deben resguardar o custodiar documentalmente, la solicitud



realizada por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León pese a que no está sujeta a la etapa de admisión de pruebas, debió surgir de un acto superviniente o de la contestación de denuncia con hechos o nuevas pruebas aportadas por el ***** , y en este caso, la Comisión opta por profundizar en el análisis con las autoridades que considera responsables, afectando la imparcialidad del caso, al suplir la deficiencia de las pruebas aportadas por la parte denunciante.

Una vez analizados, cada uno de los agravios emitidos en el recurso, el Dr. Carlos Hidalgo Valadez, propone al Consejo Universitario de Campus determinar:

1. Confirmar la Competencia de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León en los términos del artículo 11 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, y

2. Se revocan los acuerdos CUCL(CHJ)-20240322-03-05; CUCL(CHJ)-20240322-03-06; y CUCL(CHJ)-20240322-03-07. por considerar que la Autoridad se excede al solicitar pruebas en un procedimiento administrativo sin justificar la solicitud y supliendo la deficiencia del ofrecimiento de pruebas de la parte actora.

El Dr. Carlos Hidalgo Valadez, somete a aprobación los dos puntos resolutivos planteados, se aprueba con mayoría relativa de 21 votos, obtenido la siguiente resolución íntegra:

En la ciudad de León, Guanajuato, siendo las 10:05 diez horas con cinco minutos del 28 de mayo de 2024, dos mil veinticuatro, se reunieron de manera presencial, los miembros del Consejo Universitario del Campus León de la Universidad de Guanajuato, e inició la reunión de la cuarta sesión extraordinaria del año en curso del Consejo Universitario del Campus León, se congregaron a la convocatoria veintisiete integrantes de un total de 37 treinta y siete, con fundamento en el artículo 23 veintitrés de la Ley Orgánica y el artículo 36 treinta y seis párrafo segundo del Estatuto Orgánico, ambos ordenamientos de la Universidad de Guanajuato, convocándose bajo la presidencia del Dr. Carlos Hidalgo Valadez, Rector del Campus León, y con fundamento en el artículo 88, fracción V, tercer párrafo del Estatuto Orgánico, se dicta resolución del recurso de revisión que recae en el expediente CHJCL/01/024

ANTECEDENTES

I. Con fecha ***** , fue remitida a la Comisión de Honor y Justicia del



541 Campus León la denuncia interpuesta por la ***** en contra del *****
542 *****.

543 II. La Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, celebró sesión
544 el día 20 veinte de febrero de 2024 dos mil veinticuatro, a fin de analizar, y en su caso admitir
545 de la denuncia interpuesta por la ***** en contra del *****.

546 III. Con fecha 20 veinte de febrero de 2024 dos mil veinticuatro la Comisión de Honor y Justicia
547 del Campus León se declaró competente para conocer el asunto en los términos del artículo
548 11 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario.

549 IV. La Comisión de Honor y Justicia admitió la denuncia y asignó como número de expediente el
550 CHJCL/01/2024.

551 V. En sesión de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, del
552 20 veinte de febrero de 2024 dos mil veinticuatro, se analizó la denuncia interpuesta por la
553 ***** en contra del ***** obteniendo los siguientes
554 acuerdos:

555 *CUCL(CHJ)-20240220-03-01.- Esta Comisión de Honor y Justicia es competente para*
556 *conocer de la presente Denuncia en términos de los artículos 2, 8, 11, 12 y 20 del Reglamento*
557 *de Responsabilidades en el Entorno Universitario en virtud de que las conductas que*
558 *describen del ahora denunciado son presuntamente faltas graves, por realizar actos y emitir*
559 *documentos sin la formalidad, ni la validez oficial que los mismos requieren, y que derivan*
560 *conductas sancionables por el Reglamento de Responsabilidades en el Entorno*
561 *Universitario.*

562 *CUCL(CHJ)-20240220-03-02.- La personalidad, interés jurídico acreditado y legitimación de*
563 *la ocurrente se encuentra acreditada en término del artículo 20 del Reglamento de*
564 *responsabilidades en el Entorno Universitario, y conforme a los documentos exhibidos debido*
565 *a que promueve por su propio derecho.*

566 *CUCL(CHJ)-20240220-03-03.- En ese sentido, por reunir los requisitos de Ley, se admite el*
567 *trámite de la misma, por lo que se tiene a la ***** en contra del ******
568 ****** , ***** , por realizar hechos que se*
569 *analizan por la Comisión de Honor y Justicia del Campus León de la Universidad de*
570 *Guanajuato y podría determinarse como faltas a procesar las establecidas en el artículo 12*



fracciones III y IV, es decir, ajustar su conducta para que ésta sea congruente con la misión y los valores de la Universidad en el entorno universitario y Conducirse con ética y con honestidad en las actividades académicas.

CUCL(CHJ)-20240220-03-04.- Se asigna como número de expediente el CHJCL/01/2024

CUCL(CHJ)-20240220-03-05.- Con fundamento en el artículo 15 párrafo 3 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, se solicita a la ***** en su calidad de ***** informe si tiene antecedentes del caso y adjunte las pruebas que los sustenten.

CUCL(CHJ)- 20240220-03-06.- Una vez recibido el informe de la ***** se ordena a través de la Secretaría Académica del Campus León de la Universidad de Guanajuato correr traslado al ***** acompañándoles la denuncia y documentación recabada para el presente caso, solicitándole señalar domicilio dentro del Campus León de la Universidad de Guanajuato y correo electrónico oficial, para oír y recibir cualquier tipo de notificaciones dentro del presente asunto, de no señalarlo se hará a través de los estrados de la Secretaría Académica del Campus León, y se le señalará el término de diez días, contados a partir del día siguiente de su notificación, para que manifieste lo que a su interés convenga y ofrezca las pruebas que estime pertinentes.

CUCL(CHJ)- 20240220-03-07.- Se requiere al ***** para que presente en original el ***** en donde se examina al *****

CUCL(CHJ)- 20240220-03-08.- Se ordena a través de la Secretaría Académica del Campus León de la Universidad de Guanajuato se notifique lo anterior a las partes.

VI. A través de la Secretaría Académica del Campus León de la Universidad de Guanajuato el 26 veintiséis de febrero de 2024 se corre traslado a la ***** como denunciante, y al ***** como denunciado, haciéndole saber a este último el procedimiento al que estaba siendo sujeto y que contaba con 10 diez días hábiles para dar

598 respuesta a la denuncia, presentar las pruebas que acreditaran su dicho y para cumplir con
599 la solicitud de presentar en original el *****
600 donde se examina al *****
601 *****

602 VII. Estando en tiempo y forma, el día 11 once de marzo del año 2024 dos mil veinticuatro, el *****
603 ***** ***** ***** , dio contestación a la denuncia señalada, aduciendo la incompetencia de la
604 Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León.

VIII. Si embargo, el ***** no presenta de conformidad con el artículo 29 fracción I de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, incidente de incompetencia, únicamente, la menciona como análisis por lo que se le da respuesta apegados al Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario.

609 IX. En sesión de los 22 veintidós días del mes de marzo de 2024 dos mil veinticuatro la Comisión
610 de Honor y Justicia después de analizar la contestación y las pruebas con las que se
611 contaban, emitió los siguientes acuerdos:

CUCL(CHJ)-20240322-03-01. De conformidad con el artículo 11 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario esta Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, es competente para conocer del expediente CHJCL/01/2024.

CUCL(CHJ)-20240322-03-02. Se tiene al *****
presentada en su contra en tiempo y forma.

CUCL(CHJ)-20240322-03-03. Se tiene al ***** como no presentando el documento original del examen final de especialidad que le fue solicitado.

CUCL(CHJ)-20240322-03-04. Se instruye a las Secretaría Académica del Campus León
solicite a la ***** el complemento de información a la ya
proporcionada en cumplimiento al acuerdo.

CUCL(CHJ)-20240220-03-05 y consistente en: reenviar el mensaje de correo electrónico
donde el ***** envía su informe sobre sus actividades del año 2023, sirviendo
como cuenta de correo receptora el de la Rectoría del Campus León, ***** y con copia a
*****.



626 CUCL(CHJ)-20240322-03-05. El pleno de la comisión de conformidad con el artículo 15 tercer
627 párrafo del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, aprueba solicitar
628 a la ***** rinda informe complementario ante esta Comisión de Honor y Justicia
629 en donde responda a las siguientes preguntas:

630 ¿El día 10 de enero del presente año, el ***** le entregó su informe de
631 actividades 2023?

632 ¿Usted revisó el informe de actividades 2023 entregado por el ***** el día 10
633 de enero del presente año?

634 ¿A qué se refiere en su escrito dirigido a la Comisión de Honor y Justicia al señalar que la
635 evidencia adjuntada en esa actividad no correspondía a lo cotidianamente presentado?

636 ¿Cómo solucionó el ***** la inconsistencia?

637 ¿A lo largo de su trayectoria, cuántas tesis ha dirigido el *****?

638 ¿Qué beneficio obtiene el ***** al agregar la actividad de dirigir /asesorar tesis
639 de titulación de ***** en su informe de actividad?

640 CUCL(CHJ)-20240322-03-06. El pleno de la comisión de conformidad con el artículo 15 tercer
641 párrafo del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, instruye a la
642 Secretaría Académica del Campus León para que solicite formalmente a la *****
643 ***** en su calidad de *****
644 tenga a bien informar ante esta Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del
645 Campus León, dando respuesta a las siguientes preguntas:

646 ¿Cuál es el procedimiento para la celebración del examen final de especialidad? Desde que
647 inicia la propuesta de tesis, tramites y culminación del examen final de especialidad.

648 ¿Usted reconoce el ***** en donde se examinó
649 al Dr. *****? (adjuntar acta)

650 ¿Usted emitió el ***** en donde se examinó al
651 Dr. *****?

652 ¿Usted sabe si alguien de su coordinación o del ***** emitió o envió dicha *****
653 ***** al ***** o al *****?



654 *CUCL(CHJ)-20240322-03-07. El pleno de la comisión de conformidad con el artículo 15 tercer*
655 *párrafo del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, instruye a la*
656 *Secretaría Académica del Campus León para que solicite formalmente a la ******
657 ****** para que informe a la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del*
658 *Campus León, ¿Cuál es el proceso para la celebración del examen final de ******
659 ****** en la Universidad de Guanajuato?*

660 *CUCL(CHJ)-20240322-03-08. Con fundamento en el artículo 83 fracción X del Estatuto*
661 *Orgánico Universitario, se encomienda a la Secretaría Académica del Campus León de la*
662 *Universidad de Guanajuato para que notifique lo anterior a las partes.*

663 X. El 16 dieseis de abril de 2024 dos mil veinticuatro se recibió el **RECURSO DE REVISIÓN**
664 interpuesto por el *****.

665 XI. Con fecha 22 veintidós de abril de dos mil veinticuatro, se notificó a las partes los informes
666 enviados por las autoridades requeridas en la sesión de trabajo de los 22 veintidós días del
667 mes de marzo de 2024 dos mil veinticuatro.

668 XII. Con fecha 26 veintiséis de abril de 2024 dos mil veinticuatro, se recibió la solicitud por parte
669 del ***** , de agregar un agravio más, al recurso concerniente a la notificación
670 que se menciona en el numeral anterior.

671 -----

672 CONSIDERACIONES

673 **Primera.** De conformidad con el artículo 88 ochenta y ocho, fracción V, párrafo tercero del Estatuto
674 Orgánico la Universidad de Guanajuato, el presente Consejo Universitario del Campus León es
675 competente para conocer del presente asunto.

676 **Segunda.** El recurrente señala como agravios de su inconformidad los siguientes:

677 I. En el auto de notificación de veintidós de marzo del dos mil veinticuatro, la Comisión de Honor
678 y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, de conformidad con el artículo 11 del
679 Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario., se declaró competente para
680 conocer y resolver en el expediente CHJCL/01/2024, dicho acuerdo carece de una debida
681 fundamentación y motivación , puesto que la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato,



en el artículo 10 fracciones IV y VI, dispone que su gobierno se ejerce por los Consejos de Campus y por los Consejos Divisionales, por lo tanto quien debe de conocer de la denuncia presentada en mi contra por la ***** , ***** , es la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Divisional y no la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León. El Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario no puede estar sobre la Ley Orgánica referida, con fundamento en el artículo 133 de la Constitución Mexicana, artículos 63, 144 de la Constitución del Estado de Guanajuato, amén de que la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato, la expide el Congreso del Estado y el Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, por el Consejo General Universitario. Por lo tanto, la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo General Universitario , viola los artículos 14 y 16 de la Constitución Mexicana, el artículo 10 fracciones IV y VI de la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato, ya que su auto competencia, carece de una debida fundamentación y motivación y los actos que emita son nulos de pleno derecho, por lo que se solicita al Consejo Universitario del Campus León, declare que la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León es incompetente para conocer y resolver el expediente previamente señalado y le ordene lo remita a la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Divisional del Campus León.

Esta defensa, sostiene además que Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León omitió deliberadamente resolver del incidente de incompetencia por declinatoria planeada por el denunciado mediante resolución interlocutoria fruto de un análisis profundo, concienzudo, fundado y motivado; lo cual es un violación procesal flagrante en perjuicio de la parte denunciada al no depurar el proceso mediante el análisis que resuelve los presupuestos procesales como el de incompetencia, imponiéndose de plano como autoridad competente, que desde estos momentos se solicita se resuelva por parte del ad quem en pro de los principios de debido proceso y certeza jurídica. Además, se percibe de mi parte la falta al principio de imparcialidad de la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León materializándose en su imposición señalada en supra líneas con el fin de beneficiar indebidamente a la denunciante.

II. En el supuesto no concedido, de la que la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, tenga competencia para conocer y resolver el asunto de cuenta, es menester señalar que los diversos ordenamientos jurídicos, como los artículos 782 de la Ley Federal del Trabajo, 50 del Código de Procedimiento y de Justicia Administrativa para los Municipios y el Estado de Guanajuato; 15 párrafo tercero del Reglamento de



Responsabilidades en el Entorno Universitario, establecen que **LAS DILIGENCIAS PARA MEJOR PROVEER ESTÁN EN EL CAPÍTULO DE PRUEBAS**, por lo que el auto de notificación emitido por el Pleno de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario, con sustento en el artículo 15 párrafo tercero del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario del Consejo Universitario del Campus León, al solicitar a la *****

rinda informe complementario, a dicho pleno y responda a varias preguntas, es ilegal e improcedente y carece de una debida fundamentación y motivación , ya que el expediente CHJCL/01/2024, no se encuentra en la etapa procesal de pruebas previstas por el artículo 20 párrafo sexto del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, violando los artículo 14 y 16 de la Constitución Mexicana, 782 de la Ley Federal del Trabajo. 50 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para los Municipios y el Estado de Guanajuato, 15 párrafo tercero, 20 párrafo sexto, del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, ello es así, porque la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, debió esperar a la etapa de pruebas, ofrecidas y admitidas a las partes, y si no son suficientes, para llegar al esclarecimiento de la verdad, entonces allegarse de otros medios probatorios, como el informe solicitado y el cuestionario respectivo, ordenando de oficio la práctica de diligencias para mejor proveer y no previamente, pero respetando la garantía de imparcialidad prevista en el artículo 17 constitucional , sin beneficiar a alguna de las partes, ya sea denunciante o denunciada.

Se señala por esta defensa que estas diligencias además de lo ya expuesto en relación a su falta de oportunidad procesal e ilegalidad, que dichas pruebas son solicitadas sin fundamentación ni motivación debida y válida, toda vez que la naturaleza de las pruebas para mejor proveer es la de disipar la duda del órgano jurisdiccional (en este caso H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León) respecto de las pruebas desahogadas por falta de pericia en cuanto a la ignorancia del área de conocimiento que pudiera tener respecto de las mismas y que el propio órgano jurisdiccional por su falta de pericia en aquella ciencia le impida conocer el contenido o sentido de la prueba(por ejemplo, un documento en idioma braille del que el juzgador no pueda leer y necesite de perito para conocer su contenido), y con ello llegar a la verdad más nunca tienen la finalidad en ninguna de sus formas subsanar la falta de cuidado, impericia u omisión de ofrecer aquellas pruebas constitutivas de su acción por alguna de las partes, como sucede con la aquí denunciante, por lo que se viola el principio de imparcialidad por parte de la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, al intentar abonar a la constitución o subsanar



los presupuestos de la acción (aquí denunciada) de mi contraparte que no realizó, generando así un desequilibrio procesal lo que me causa severo agravio.

Así pues, como se ha demostrado, es de explorado derecho que las pruebas de las que allegó y pretende hacerse llegar la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León son de procedencia ilícita a la luz de cualquier proceso (por ser contrarias a la ley y su interpretación) y no debe considerarse para el estudio del fallo o resolución del asunto, ni mucho menos en perjuicio del denunciado, por lo que se solicita desde estos momentos, se desechen , no se les conceda alcance ni valor probatorio y no se consideren como base para la resolución mediante la revocación del acto que las admite o atrae al proceso

III. El auto de notificación pronunciado por la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, del veintidós de marzo del dos mil veinticuatro, de conformidad con el artículo 15 párrafo tercero del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, instruyó a la Secretaría Académica del Campus, para que solicite a la ***** , en su calidad de ***** , informe a dicha Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, para que dé respuesta a varias pregunta. Como se señaló en el agravio segundo, los artículos 782 de la Ley federal del Trabajo, 50 del Código de Procedimientos y Justicia Administrativa para los Municipios y el Estado de Guanajuato, 15 párrafo tercero, 20 párrafo sexto del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario al solicitar a la ***** , conteste varias preguntas, dicho cuestionario es ilegal e improcedente y carece de una debida fundamentación y motivación , puesto que el expediente CHJCLI701/2024, no se encuentra en etapa procesal de pruebas prevista por el artículo 20 párrafo sexto del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, violando los artículos 14 y 16 de la Constitución Mexicana, artículos 782 de la Ley federal del Trabajo, 50 del Código de Procedimientos y Justicia Administrativa para los Municipios y el Estado de Guanajuato, 15 párrafo tercero, 20 párrafo sexto del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, ya que la Comisión de Honor y Justicia debió esperar a la etapa de pruebas, ofrecidas y admitidas a las partes, si no son suficientes para llegar al esclarecimiento de la verdad, entonces sí, allegarse de otros medios probatorios , como el cuestionario formulado, ordenando de oficio la práctica de diligencias para mejor proveer y no previamente, respetando la garantía de imparcialidad prevista por el artículo 17 de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, sin beneficiar a alguna de las partes, ya sea



781 denunciante o denunciado.

782 IV. El auto de notificación pronunciado por la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo
783 Universitario del Campus León, del veintidós de marzo del dos mil veinticuatro incorpora
784 cuestiones novedosas al proceso así como pruebas que a consideración de esta defensa son
785 ilícitas, adicional a ello causa agravio a la parte denunciada al no dar vista para manifestar lo
786 que a su interés convenga generando nuevamente desequilibrio procesal demostrándose la
787 falta de imparcialidad, probidad en el cuidado y depuración del proceso por parte de la
788 comisión en comento, lo cual constituye una falta grave y violación procesal que trasciende a
789 la resolución del asunto en cuestión , por lo que debe dar por terminado el asunto por graves
790 violaciones al proceso y exonerar a la parte denunciada, o en su defecto revocar al auto de
791 notificación impugnado por las mismas razones expuestas e inhibir la repetición de los actos
792 realizados por la comisión en comento, que pretendan allegarse de pruebas ilegalmente y no
793 respetar el derecho de audiencia.

794 V. El auto de notificación de fecha veintidós de abril del dos mil veinticuatro notificado
795 electrónicamente mediante oficio No. SCL 028-53/24 el veintitrés del mismo mes y año, me
796 genera agravio debido a que la propia H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo
797 Universitario del Campus León, se fundamenta en el artículo 46 del Código de Procedimientos
798 y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato para dar vista a los
799 interesados del cumplimiento de los acuerdos contenido en el acto impugnado mediante el
800 recurso de revisión presentado el dieciséis de abril del dos mil veinticuatro.

801 Con base en lo anterior, se deduce que la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo
802 Universitario del Campus León le da tratamiento de pruebas supervinientes a aquella que
803 anexa a su auto de notificación de fecha veintidós de abril del año dos mil veinticuatro lo cual
804 es (además de ilegal , contrario a derecho e ir en contra de lógica procesal alguna) a la que
805 le pretendió darles en acuerdo del veintidós de marzo de dos mil veinticuatro notificado el día
806 diez de abril e impugnado el dieciséis del mismo mes y año, lo que vuelve más graves as
807 violaciones procesales en las que incurre la comisión en comento.

808 **Tercera.** Que por lo que hace el Agravio Primero, manifestado por el ***** , respecto
809 del auto de notificación de veintidós de marzo del dos mil veinticuatro, la Comisión de Honor y Justicia
810 del Consejo Universitario del Campus León, de conformidad con el artículo 11 del Reglamento de
811 Responsabilidades en el Entorno Universitario, se declaró competente para conocer y resolver en el
812 expediente CHJCL/01/2024, puesto que si bien, existe una Comisión de Honor y Justicia de la
813 División de Ciencias de la Salud, el Reglamento Académico de la Universidad de Guanajuato señala



en el artículo 68 que la competencia de dicha Comisión, es para temas académicos, en específico cuando se estime que la evaluación se realizó con infracción a lo establecido en la normatividad universitaria pudiendo la Comisión de Honor y Justicia Divisional, anular la calificación. Sin embargo, la competencia de temas de Responsabilidades en el entorno universitario, recaen directamente en la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario de Campus o el General Universitario, según sea el caso, a razón de ser temas de violación al Código de ética institucional.

En el expediente CHJCL/01/2024 se analizaron que podría determinarse como faltas a procesar las establecidas en el artículo 12 fracciones III y IV, es decir, ajustar su conducta para que ésta sea congruente con la misión y los valores de la Universidad en el entorno universitario y conducirse con ética y con honestidad en las actividades académicas, por lo tanto, es un procedimiento de Responsabilidad Universitaria, el cual por no tratarse de cuestiones de género, debe ser analizado por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, sirve como fundamentación la **Jurisprudencia:**

FUNDAMENTACIÓN DE LA COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. ALCANCE Y APLICABILIDAD DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 115/2005.

Si bien es cierto que en la jurisprudencia citada, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sostuvo que para cumplir con el principio de fundamentación previsto en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es necesario que la autoridad administrativa precise exhaustivamente su competencia por razón de materia, grado o territorio, con base en la ley, reglamento, decreto o acuerdo que le otorgue la atribución ejercida, para lo cual debe citar, en su caso, el apartado, fracción, inciso o subinciso correspondiente y, si el ordenamiento no lo contiene y se trata de una norma compleja, habrá de transcribirse la parte correspondiente; así como que esa exigencia tiene como propósito que el particular afectado tenga el conocimiento y la certeza de que la autoridad que invade su esfera de derechos lo hace con apoyo en una norma jurídica que le faculta para obrar en ese sentido y, a la vez, que puede cuestionar esa atribución o la forma en que se ejerció, también lo es que dicha obligación no constituye un dogma que obligue a las autoridades a exponer en sus actos, fundamentos o afirmaciones cuya constatación resulte evidente, y puedan entenderse con facilidad mediante el uso del buen entendimiento y la sana crítica.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO TERCER CIRCUITO.

- Amparo directo 789/2017. 23 de enero de 2019. Unanimidad de votos. Ponente: Héctor Martínez Flores. Secretario: Juan José Castruita Flores.



- 843 • Amparo directo 459/2018. Restaurant La Portería, S. de R.L. de C.V. 20 de febrero de 2019. Unanimidad
844 de votos. Ponente: Eduardo Antonio Loredó Moreleón. Secretaria: Rosalba Méndez Alvarado.
- 845 • Amparo directo 564/2018. Tiendas Chedraui, S.A. de C.V. 8 de mayo de 2019. Unanimidad de votos.
846 Ponente: Héctor Martínez Flores. Secretaria: Gabriela Esquer Zamorano.
- 847 • Amparo directo 542/2017. Jesús Borrego Inguanzo. 5 de junio de 2019. Unanimidad de votos. Ponente:
848 Emiliano López Pedraza. Secretario: José Gonzalo Márquez Cristerna.
- 849 • Amparo directo 66/2018. Maximino Guzmán Guzmán. 4 de julio de 2019. Unanimidad de votos. Ponente:
850 Emiliano López Pedraza. Secretario: José Gonzalo Márquez Cristerna.

851

852 Nota: La tesis de jurisprudencia 2a./J. 115/2005, de rubro: "COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES
853 ADMINISTRATIVAS. EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA A
854 PARTICULARES DEBE FUNDARSE EN EL PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORQUE LA ATRIBUCIÓN
855 EJERCIDA, CITANDO EL APARTADO, FRACCIÓN, INCISO O SUBINCISO, Y EN CASO DE QUE NO LOS
856 CONTENGA, SI SE TRATA DE UNA NORMA COMPLEJA, HABRÁ DE TRANSCRIBIRSE LA PARTE
857 CORRESPONDIENTE." citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta,
858 Novena Época, Tomo XXII, septiembre de 2005, página 310, con número de registro digital: 177347.

859 Ahora bien, en lo que respecta, que la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del
860 Campus León omitió deliberadamente resolver del incidente de incompetencia por declinatoria
861 planeada por el denunciado mediante resolución interlocutoria fruto de un análisis profundo,
862 concienzudo, fundado y motivado; Sin embargo, el artículo 190 del Código de Procedimientos y
863 Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, establece que "*Los incidentes
864 se tramitarán por escrito que deberá presentarse dentro de los tres días siguientes al en que surta
865 efectos la notificación del acto que lo motive o sea del conocimiento del interesado. Con el escrito de
866 interposición se ofrecerán las pruebas que el interesado estime pertinentes, fijando los puntos sobre
867 los que deban versar. Las pruebas admitidas se desahogarán en el plazo que se fije, que no excederá
868 de diez días, en el último de los cuales se recibirán alegatos; transcurrido el mismo, el órgano
869 administrativo resolverá el incidente planteado dentro de un plazo de tres días*", requisitos que no
870 cumplió el ahora recurrente, puesto que, menciona la incompetencia como un punto de defensa, en
871 la contestación de denuncia, no como un recurso incidental, siendo presentado en 10 días después
872 de haber recibió la denuncia y los acuerdo emitidos por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo
873 Universitario del Campus León y sin adjuntar las pruebas a las que hace alusión el cita ordenamiento.

874 **Cuarta** En lo señalado en el segundo agravio, al solicitar a la ***** rinda informe
875 complementario, a dicho pleno y responda a varias preguntas, es ilegal e improcedente y carece de
876 una debida fundamentación y motivación , ya que el expediente CHJCL/01/2024, no se encuentra



en la etapa procesal de pruebas previstas por el artículo 20 párrafo sexto del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, violando los artículo 14 y 16 de la Constitución Mexicana, 782 de la Ley Federal del Trabajo. 50 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para los Municipios y el Estado de Guanajuato, 15 párrafo tercero, 20 párrafo sexto, del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, ello es así, porque la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, debió esperar a la etapa de pruebas, ofrecidas y admitidas a las partes, y si no son suficientes, para llegar al esclarecimiento de la verdad, entonces allegarse de otros medios probatorios.

En el proceso administrativo en el Estado de Guanajuato, el momento procesal oportuno para pedir un informe a una autoridad puede variar dependiendo de la normativa específica que rija el procedimiento en cuestión. Sin embargo, por lo general, la solicitud de un informe a una autoridad puede realizarse en diferentes etapas del proceso administrativo, como, por ejemplo:

5. **Etapas de inicio del procedimiento:** Puede solicitarse un informe a la autoridad competente en el momento en que se inicia el procedimiento administrativo, como parte de la recopilación de información inicial para sustentar la actuación de la administración.
6. **Etapas de instrucción o tramitación del expediente:** Durante esta etapa, que suele ser la más extensa del procedimiento administrativo, se pueden presentar diferentes requerimientos de información, incluyendo la solicitud de informes a las autoridades pertinentes para esclarecer los hechos o fundamentar la decisión que se tomará.
7. **Etapas de alegatos o conclusiones:** Antes de que se dicte la resolución definitiva en el procedimiento administrativo, las partes pueden presentar alegatos finales o conclusiones. En este punto, también es posible solicitar un informe a una autoridad si se considera necesario para respaldar los argumentos presentados.
8. **Otros momentos procesales:** Dependiendo de la naturaleza del procedimiento y de las circunstancias específicas del caso, también podría ser apropiado solicitar un informe a una autoridad en otros momentos procesales, siempre y cuando esté justificado y sea relevante para el desarrollo del procedimiento.

Ahora bien, el Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para los Municipios y el Estado de Guanajuato en el artículo 193 establece que la autoridad administrativa podrá allegarse de los medios de prueba que considere necesarios, sin más limitaciones que las establecidas en este Código, y en



907 el artículo 46 primer párrafo se señala que “ Se admitirán toda clase de pruebas que tengan relación
908 con los hechos controvertidos, excepto la confesional mediante absolución de posiciones de la
909 autoridad. No se considerará comprendida en esta excepción, la petición de informes a los servidores
910 públicos, respecto de hechos que consten en sus expedientes, archivos o registros.”

911 Por lo tanto, la solicitud realizada por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del
912 Campus León no está sujeta a la etapa de admisión de pruebas, puesto que la necesidad de contar
913 con ésta surge de la revisión de la denuncia interpuesta por la *****.

914 **Quinta.** Que por lo que hace el tercer agravio, el auto de notificación pronunciado por la H. Comisión
915 de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, del veintidós de marzo del dos mil
916 veinticuatro, de conformidad con el artículo 15 párrafo tercero del Reglamento de Responsabilidades
917 en el Entorno Universitario, instruyó a la Secretaría Académica del Campus, para que solicite a la
918 ***** , en su calidad de ***** ,
919 ***** , informe a dicha Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, para
920 que dé respuesta a varias pregunta, Sin embargo, como se señaló en el considerando anterior, el
921 Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para los Municipios y el Estado de Guanajuato en
922 el artículo 193 establece que la autoridad administrativa podrá allegarse de los medios de prueba
923 que considere necesarios, sin más limitaciones que las establecidas en este Código, y en el artículo
924 46 primer párrafo se señala que “ Se admitirán toda clase de pruebas que tengan relación con los
925 hechos controvertidos, excepto la confesional mediante absolución de posiciones de la autoridad.
926 No se considerará comprendida en esta excepción, la petición de informes a los servidores públicos,
927 respecto de hechos que consten en sus expedientes, archivos o registros.”

928 Sin embargo, la solicitud realizada por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del
929 Campus León pese a que no está sujeta a la etapa de admisión de pruebas, debió surgir de un acto
930 superviniente o de la contestación de denuncia con hechos o nuevas pruebas aportadas por el *****
931 ***** , sin embargo, la Comisión opta por profundizar en el análisis con las autoridades que
932 considera responsables.

933 **Sexta.** En el cuarto agravio, señala el recurrente que el auto de notificación pronunciado por la H.
934 Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, del veintidós de marzo del
935 dos mil veinticuatro incorpora cuestiones novedosas al proceso así como pruebas que a



consideración de esta defensa son ilícitas, adicional a ello causa agravio a la parte denunciada al no dar vista para manifestar lo que a su interés convenga generando nuevamente desequilibrio procesal demostrándose la falta de imparcialidad, probidad en el cuidado y depuración del proceso por parte de la comisión en comento.

Analizando el caso, en un procedimiento administrativo, dar vista a las partes es un principio fundamental de audiencia y debido proceso. La vista a las partes implica notificarles sobre los actos o diligencias que se realizan dentro del procedimiento, brindándoles la oportunidad de conocer los documentos, alegatos, pruebas u otras actuaciones relevantes, así como de ejercer su derecho de defensa y realizar las alegaciones que consideren pertinentes.

En términos generales, se debe dar vista a las partes en un procedimiento administrativo en las siguientes situaciones:

5. **Notificación de actuaciones:** Cuando se realicen actuaciones o se emitan resoluciones dentro del procedimiento, las partes tienen derecho a ser notificadas de manera oportuna y adecuada sobre dichas actuaciones. Esto les permite conocer el estado del procedimiento y ejercer su derecho de defensa.
6. **Presentación de documentos:** Si una de las partes presenta documentos, pruebas u otros elementos de prueba relevantes para el procedimiento, se debe dar vista a la otra parte para que tenga la oportunidad de examinar dichos documentos y formular observaciones o contrarrestarlos si así lo considera necesario.
7. **Alegaciones:** Antes de que se dicte una resolución definitiva en el procedimiento, las partes suelen tener la oportunidad de presentar alegaciones finales o conclusiones. En este momento, se debe dar vista a todas las partes para que puedan examinar los argumentos y pruebas presentados por las demás partes y formular sus propias alegaciones en respuesta.
8. **Otros actos procesales:** En cualquier otro acto procesal relevante que pueda afectar los derechos e intereses de las partes, se debe garantizar que se les dé vista adecuada para que tengan la oportunidad de participar y hacer valer sus derechos.

En resumen, la vista a las partes en un procedimiento administrativo es un requisito esencial para garantizar el derecho de defensa y el debido proceso, y se debe proporcionar en todas las etapas



964 del procedimiento en las que se pueda ver afectado los intereses de las partes, por lo cual, en
965 cumplimiento al debido proceso, le fueron informados en los acuerdos:

966 **CUCL(CHJ)- 20240220-03-06.-** Una vez recibido el informe de la ***** , se ordena a
967 través de la Secretaría Académica del Campus León de la Universidad de Guanajuato correr
968 traslado al ***** , acompañándoles la denuncia y documentación recabada para
969 el presente caso, solicitándole señalar domicilio dentro del Campus León de la Universidad de
970 Guanajuato y correo electrónico oficial, para oír y recibir cualquier tipo de notificaciones dentro del
971 presente asunto, de no señalarlo se hará a través de los estrados de la Secretaría Académica del
972 Campus León, y se le señalará el término de diez días, contados a partir del día siguiente de su
973 notificación, para que manifieste lo que a su interés convenga y ofrezca las pruebas que estime
974 pertinentes.

975 **CUCL(CHJ)- 20240220-03-08.-** Se ordena a través de la Secretaría Académica del Campus León
976 de la Universidad de Guanajuato se notifique lo anterior a las partes.
977 Emitidos por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León con fecha,
978 20 veinte de febrero de 2024 dos mil veinticuatro.

979 **Séptima.** En lo que hace al quinto agravio, se deduce que la H. Comisión de Honor y Justicia del
980 Consejo Universitario del Campus León le da tratamiento de pruebas supervinientes a aquella que
981 anexa a su auto de notificación de fecha veintidós de abril del año dos mil veinticuatro lo cual es
982 (además de ilegal , contrario a derecho e ir en contra de lógica procesal alguna) contradictoria a la
983 que le pretendió darles en acuerdo del veintidós de marzo de dos mil veinticuatro notificado el día
984 diez de abril e impugnado el dieciséis del mismo mes y año, lo que vuelve más graves las violaciones
985 procesales en las que incurre la comisión en comento.

986 Sin embargo, pese a que el primer párrafo del artículo 46 del Código de Procedimiento y Justicia
987 Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato establece: Se admitirán toda clase de
988 pruebas que tengan relación con los hechos controvertidos, excepto la confesional mediante
989 absolución de posiciones de la autoridad. No se considerará comprendida en esta excepción, la
990 petición de informes a los servidores públicos, respecto de hechos que consten en sus expedientes,
991 archivos o registros. Y la información requerida, no fue una prueba superviniente, si no, un informe
992 de servidores públicos sobre hechos que deben resguardar o custodiar documentalmente, la solicitud



realizada por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León pese a que no está sujeta a la etapa de admisión de pruebas, debió surgir de un acto superviniente o de la contestación de denuncia con hechos o nuevas pruebas aportadas por el ***** y en este caso, la Comisión opta por profundizar en el análisis con las autoridades que considera responsables, afectando la imparcialidad del caso, al suplir la deficiencia de las pruebas aportadas por la parte denunciante.

Por lo anterior, este Consejo Universitario de Campus determina; 1. Confirmar la Competencia de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León en los términos del artículo 11 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, 2. Se revocan los acuerdos CUCL(CHJ)-20240322-03-05; CUCL(CHJ)-20240322-03-06; y CUCL(CHJ)-20240322-03-07. por considerar que la Autoridad se excede al solicitar pruebas en un procedimiento administrativo sin justificar la solicitud y supliendo la deficiencia del ofrecimiento de pruebas de la parte actora.

RESUELVE

Con base en lo descrito en el apartado anterior, el Consejo Universitario del Campus León. encuentra que:

PRIMERO. De conformidad con el artículo 88 ochenta y ocho fracción V, tercer párrafo del Estatuto Orgánico la Universidad de Guanajuato, el Consejo Universitario del Campus León es competente para conocer del presente asunto.

SEGUNDA. Se radica el expediente y se asigna el número CUCL/REV/01/2024.

TERCERO. Que de conformidad con el artículo 11 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, se CONFIRMA la competencia de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León.

CUATRO. Se REVOCAN los acuerdos CUCL(CHJ)-20240322-03-05; CUCL(CHJ)-20240322-03-06; y CUCL(CHJ)-20240322-03-07. Por considerar que la Autoridad se excede al solicitar pruebas en un procedimiento administrativo sin justificar la solicitud y supliendo la deficiencia del



1019 ofrecimiento de pruebas de la parte actora, por lo que no serán considerados los informes emitidos
1020 por las autoridades instruidas en estos acuerdos.

1021 En la ciudad de León, Guanajuato, a 28 de mayo de 2024. La secretaria de la sesión del Consejo
1022 Universitario de Campus León. doctora Beatriz Verónica González Sandoval da fe.

1023 Así lo avalan y firman los integrantes presentes del Consejo Universitario del Campus León

1024 Finalmente, agotado el orden del día y no habiendo más asuntos que tratar, el Dr. Carlos Hidalgo
1025 Valadez da por concluida la cuarta sesión extraordinaria del año en curso del Consejo Universitario
1026 del Campus León de la Universidad de Guanajuato, el mismo día de su inicio, siendo las 10:28 diez
1027 horas con veintiocho minutos, obteniendo los siguientes:

1028 **Acuerdos**

1029 **CUCL2024-E4-01.** De conformidad con el artículo 88 ochenta y ocho, fracción V, tercer párrafo del
1030 Estatuto Orgánico la Universidad de Guanajuato, el Consejo Universitario del
1031 Campus León, es competente para conocer el **Recurso de Revisión** presentado
1032 por el *****.

1033 **CUCL2024-E4-02.** Con fundamento en la fracción IV del artículo 88 ochenta y ocho del Estatuto
1034 Orgánico de la Universidad de Guanajuato se radica el expediente del **Recurso**
1035 **de Revisión** presentado por el ***** con número
1036 CUCL/REV/01/2024.

1037 **CUCL2024-E4-03.** Con fundamento en la fracción IV del artículo 88 ochenta y ocho del Estatuto
1038 Orgánico de la Universidad de Guanajuato, **SE RESUELVE EL RECURSO DE**
1039 **REVISIÓN** presentado por el ***** , en el siguiente sentido: 1) De
1040 conformidad con el artículo 11 del Reglamento de Responsabilidades en el
1041 Entorno Universitario, se **CONFIRMA** la competencia de la Comisión de Honor y
1042 Justicia del Consejo Universitario del Campus León en el procedimiento
1043 CHJCL/01/2024; y 2) Se **REVOCAN** los acuerdos CUCL(CHJ)-20240322-03-
1044 05; CUCL(CHJ)-20240322-03-06; y CUCL(CHJ)-20240322-03-07 emitidos por la
1045 Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León; por
1046 considerar que la Autoridad se excede al solicitar pruebas en un procedimiento
1047 administrativo sin justificar la solicitud y supliendo la deficiencia del ofrecimiento



1048 de pruebas de la parte actora, por lo que no serán considerados los informes
1049 emitidos por las autoridades instruidas en estos acuerdos.

1050 En la ciudad de León, Guanajuato, a 28 de mayo de 2024; la Secretaria del Consejo Universitario del
1051 Campus León de la Universidad de Guanajuato, doctora Beatriz Verónica González Sandoval. -
1052 Rúbrica

1053 QUIEN SUSCRIBE, DOCTORA MARIA LUISA LAZO DE LA VEGA MONROY, SECRETARIA
1054 ACADÉMICA DE CAMPUS LEÓN DE LA UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO, CON FUNDAMENTO
1055 EN LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 45 DE LA LEY ORGÁNICA; ASÍ COMO EN LOS ARTÍCULOS
1056 15, 81 y 83, FRACCIÓN VII, DEL ESTATUTO ORGÁNICO DE LA UNIVERSIDAD DE
1057 GUANAJUATO.

1058 **CERTIFICA**

1059 Que la presente es copia del original que obra en los archivos de la Secretaría Académica de Campus
1060 León y corresponde al **ACTA DE LA CUARTA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO**
1061 **UNIVERSITARIO DEL CAMPUS LEÓN CELEBRADA EL 28 DE MAYO DE 2024**, aprobada por el
1062 Consejo Universitario del Campus León mediante el **Acuerdo CUCL2024-O3-03**, emitido en la
1063 tercera sesión ordinaria del 6 de septiembre de 2024. DOY FE.