



En la ciudad de León, Guanajuato; siendo las 10:29 diez horas con veintinueve minutos del día viernes 22 veintidós de agosto de 2024 dos mil veinticuatro, se inició la reunión presencial de la séptima sesión extraordinaria del año en curso del Consejo Universitario del Campus León, se congregaron a la convocatoria 30 integrantes de un total de 37 con fundamento en el artículo 23 de la Ley Orgánica; la sesión se celebró convocándose bajo la presidencia de la Dra. Maria Luisa Lazo de la Vega Monroy en los términos del artículo 22 y con fundamento en el artículo 26, fracción III, de la Ley Orgánica, y 36 del Estatuto Orgánico para desahogar el siguiente:

ORDEN DEL DÍA

1. Lista de presentes;
2. Declaratoria de quórum;
3. Análisis y, en su caso, resolución al **Recurso de Revisión** interpuesto por el *****
*****, derivado del Procedimiento de Responsabilidades en el Entorno Universitario,
correspondiente al Expediente CHJCL/01/2024 de la Comisión de Honor y Justicia.

La sesión se desahogó, esencialmente, del modo siguiente:

Puntos 1 y 2. Lista de presentes y Declaratoria de quórum.

Con fundamento en el artículo 22 tercer párrafo del Estatuto Orgánico, la Dra. Maria Luisa Lazo de la Vega Monroy, en su calidad de presidente del Consejo Universitario del Campus León, pone a consideración del pleno a la Dra. Iraís Amaranta Quintero Ortega, Profesora del Departamento de Ingenierías Química, Electrónica y Biomédica, para que actúe como Secretaria de la sesión, y si existe alguna otra propuesta, pide a los presentes la manifiesten.

Al no existir otra propuesta, los Consejeros manifiestan su voto, designando por mayoría simple de 29 votos a la Dra. Iraís Amaranta Quintero Ortega, Profesora del Departamento de Ingenierías Química, Electrónica y Biomédica como secretaria de la sesión.

Con fundamento en el artículo 50 y 83, fracción I, del Estatuto Orgánico, la Dra. Iraís Amaranta Quintero Ortega, Secretaria de la sesión del Consejo Universitario del Campus León de la Universidad de Guanajuato, verifica y confirma a la Dra. Maria Luisa Lazo de la Vega Monroy, la



27 asistencia para esta sesión de 30 treinta de los 37 treinta y siete integrantes del Consejo, declarando
28 quórum para iniciar la misma. -----

29 **Punto 3. Análisis y, en su caso, resolución al Recurso de Revisión interpuesto por el *******
30 *******, derivado del Procedimiento de Responsabilidades en el Entorno Universitario,**
31 **correspondiente al Expediente CHJCL/01/2024 de la Comisión de Honor y Justicia.**

32 La Dra. Maria Luisa Lazo de la Vega Monroy, señala como antecedentes que, con fecha *****
33 ***** en curso, a través de la Secretaría Académica del Campus León, se recibió recurso de
34 revisión por parte del *****. en su contra de la resolución del Expediente
35 CHJCL/01/2024.

36 La Dra. Maria Luisa Lazo de la Vega Monroy, menciona que de conformidad con el artículo 88,
37 párrafo tres, "Tratándose del recurso de revisión contra actos o resoluciones emitidas por las
38 Comisiones de Honor y Justicia del Consejo General Universitario, de los Consejos Universitarios de
39 Campus y del Consejo Académico del Nivel Medio Superior, en el marco de procedimientos de
40 responsabilidad universitaria, el órgano competente para conocer del recurso será el órgano
41 colegiado de gobierno al que pertenecen [sic]"; por tanto, este Consejo Universitario de Campus
42 tiene la competencia para resolver el **RECURSO DE REVISIÓN** interpuesto por el profesor el *****
43 ***** y procediendo a la lectura del informe circunstanciado, que solicita al personal de la
44 secretaría técnica de órganos colegiados tenga a bien leer.

45 **CONSEJO UNIVERSITARIO DE CAMPUS LEÓN**
46 **PRESENTE**

47 Honorable Consejo Universitario de Campus León, de conformidad con el artículo 25 del
48 Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario; y de los artículos 88, 89, 90 y 91 del
49 Estatuto Orgánico de la Universidad de Guanajuato. Se remite el presente, atendiendo al recurso
50 de revisión que recae en el expediente CHJCL/01/2024, en donde la *****
51 interpone denuncia en contra del *****, en atención al siguiente:

52 **INFORME CIRCUNSTANCIADO**

53 **OBJETO**



En cumplimiento con el Título Quinto, Responsabilidades, Sanciones y Recursos; Capítulo Segundo, Recursos de Revisión y Reconsideración, del Artículo 88, fracción III del Estatuto Orgánico; la que suscribe, en tiempo y forma **REMITE ESCRITO DE RECURSO DE REVISIÓN** a la autoridad resolutora competente al órgano de gobierno que se pertenece y se acompaña con el presente:

INFORME

- I. Con fecha *****, fue remitida a la Comisión de Honor y Justicia del Campus León la denuncia interpuesta por la ***** en contra del *****.
- II. La Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, celebró sesión el día 20 veinte de febrero de 2024 dos mil veinticuatro, a fin de analizar, y en su caso admitir de la denuncia interpuesta por la ***** en contra del *****.
- III. Con fecha 20 veinte de febrero de 2024 dos mil veinticuatro la Comisión de Honor y Justicia del Campus León se declaró competente para conocer el asunto en los términos del artículo 11 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario.
- IV. La Comisión de Honor y Justicia admitió la denuncia y asignó como número de expediente el CHJCL/01/2024.
En sesión de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, del 20 veinte de febrero de 2024 dos mil veinticuatro, se analizó la denuncia interpuesta por la *****
***** en contra del ***** en donde se señaló podría determinarse como faltas a procesar las establecidas en el artículo 12 fracciones III y IV, es decir, ajustar su conducta para que ésta sea congruente con la misión y los valores de la Universidad en el entorno universitario y Conducirse con ética y con honestidad en las actividades académicas; Se asignó como número de expediente del proceso el CHJCL/01/2024;
Con fundamento en el artículo 15 párrafo 3 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, se solicitó a la ***** , en su calidad de *****
*****, informe si tiene antecedentes del caso y adjunte las pruebas que los sustenten y se ordenó correr traslado a las partes.
- V. A través de la Secretaría Académica del Campus León de la Universidad de Guanajuato el 26 veintiséis de febrero de 2024 se corre traslado a la ***** , como denunciante, y al ***** como denunciado, haciéndole saber a este último el procedimiento al que estaba siendo sujeto y que contaba con 10 diez días hábiles para dar respuesta a la denuncia, presentar las pruebas que acreditaran su dicho y para cumplir con la solicitud de presentar en original el ***** , en donde se examina al ***** , con la *****



- VI. Estando en tiempo y forma, el día 11 once de marzo del año 2024 dos mil veinticuatro, el *****

Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León.
- VII. Si embargo, el ***** no presenta de conformidad con el artículo 29 fracción I, de
la Ley Federal de procedimiento Contencioso Administrativo, incidente de incompetencia,
únicamente, la menciona como análisis por lo que se le da respuesta apegados al Reglamento
de Responsabilidades en el Entorno Universitario.
- VIII. En sesión de los 22 veintidós días del mes de marzo de 2024 dos mil veinticuatro la Comisión
de Honor y Justicia después de analizar la contestación y las pruebas con las que se contaban,
emitió acuerdos en donde solicitaba a la *****; a la *****
su calidad de ***** y a la *****
***** rindieran un informe de conformidad con el artículo 15 tercer párrafo.
- IX. El lunes 16 dieciséis de abril de 2024 dos mil veinticuatro se recibió el RECURSO DE
REVISIÓN interpuesto por el *****.
- X. El día 28 veintiocho de mayo de 2024 dos mil veinticuatro, el Consejo Universitario del Campus
León, emitió resolución del recurso de Revisión en donde confirma la competencia de la
Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León y se revocaban los
acuerdos CUCL(CHJ)-20240322-03-05; CUCL(CHJ)-20240322-03-06; y CUCL(CHJ)-
20240322-03-07, en donde se pedían los informes narrados en el punto VIII.
- XI. El día 28 veintiocho de junio de 2024 dos mil veinticuatro se dio cumplimiento a la resolución
emitida por el Consejo Universitario del Campus León, se admiten pruebas documentales y se
señala fecha y hora para el desahogo de la prueba testimonial.
- XII. El día 4 cuatro de julio de 2024 dos mil veinticuatro, se declaró desierta la prueba testimonial,
en virtud de la inasistencia de los testigos.
- XIII. El día 23 veintitrés de julio de 2024 dos mil veinticuatro, se celebró la audiencia de alegatos,
haciendo valer ambas partes sus argumentaciones finales al proceso.
- XIV. Finalmente, en fecha 29 veintinueve de julio de 2024 dos mil veinticuatro, se dictó resolución
respecto al proceso, teniendo por acreditadas las faltas y asignando como sanción la
amonestación y 15 quince días de suspensión.
- XV. Con fecha ***** en curso, a través de la Secretaría Académica del Campus León
Se recibió recurso de revisión por parte del *****.

Se presenta el Informe Circunstanciado para lo conducente en el pleno del Consejo Universitario
del Campus León.

122 **Atentamente**
123 **"La verdad os hará libres"**
124 **En la ciudad de León, Guanajuato, a 7 de agosto de 2024**

125 **Dra. Irais Amaranta Quintero Ortega**
126 **Secretaria de la Comisión de Honor y Justicia del Campus León**
127 **de la Universidad de Guanajuato.**

128 Una vez concluida la presentación, la Dra. Maria Luisa Lazo de la Vega Monroy, solicita al personal
129 de la secretaría técnica de órganos colegiados, tenga a bien, leer las consideraciones vertidas sobre
130 el recurso, lo cual se hace de la siguiente forma:

131 **CONSIDERACIONES**

132 **Primera.** De conformidad con el artículo 88 ochenta y ocho, fracción V, párrafo tercero del
133 Estatuto Orgánico la Universidad de Guanajuato, el presente Consejo Universitario del
134 Campus León es competente para conocer del presente asunto.

135 **Segunda.** El recurrente señala como hechos los siguientes:

- 136 I. En fecha de veintidós de marzo de dos mil veinticuatro, esta Honorable Comisión
137 de Honor y Justicia del Campus León de la Universidad de Guanajuato,
138 pronunció auto de notificación, declarando su competencia para conocer del
139 expediente CHJCL/01/2024, sustentándose en el artículo 11 de Reglamento de
140 Responsabilidades en el Entorno Universitario; me tuvo por contestando a la
141 denuncia en tiempo y forma, por no presentando el documento original del
142 examen final de la especialidad que se me solicitó; instruyó a la Secretaría
143 Académica del Campus León, solicite a la ***** , el
144 complemento de información a la ya proporcionada en cumplimiento al acuerdo
145 consistente en reenviar el mensaje del correo electrónico donde yo envié mi
146 informe sobre mis actividades del año 2023, sirviendo como cuenta de correo
147 receptora el de la Rectoría del Campus, León, ***** y con copia a *****.
- 148 II. En la misma fecha veintidós de marzo de dos mil veinticuatro, el Pleno de ésta
149 H, Comisión de Honor y Justicia, aprobó solicitar a la *****
150 ***** , que rinda informe complementario, bajo varias preguntas, con fundamento



en el artículo 15 tercer párrafo del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, así también instruye a la Secretaria Académica del Campus León, para que solicite formalmente a la ***** y le informe cuál es el proceso para la celebración del examen final de ***** en la Universidad de Guanajuato.

III. El 15 de abril del 2024, interpuso recurso de revisión contra el auto de notificación del 22 de marzo del 2024, emitido por esta H. Comisión de Honor y Justicia y el 28 de mayo de 2024, el Consejo Universitario del Campus León, resolvió dicho recurso confirmando la competencia de esta H. Comisión, revocando los acuerdos: CUCL(CHJ)-20240322-03-05; CUCL(CHJ)20240322-03-06; y CUCL(CHJ)20240322-03-07.

IV. El auto de notificación pronunciado por la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, del veintidós de marzo del dos mil veinticuatro incorpora cuestiones novedosas al proceso así como pruebas que a consideración de esta defensa son ilícitas, adicional a ello causa agravio a la parte denunciada al no dar vista para manifestar lo que a su interés convenga generando nuevamente desequilibrio procesal demostrándose la falta de imparcialidad, probidad en el cuidado y depuración del proceso por parte de la comisión en comento, lo cual constituye una falta grave y violación procesal que trasciende a la resolución del asunto en cuestión , por lo que debe dar por terminado el asunto por graves violaciones al proceso y exonerar a la parte denunciada, o en su defecto revocar al auto de notificación impugnado por las mismas razones expuestas e inhibir la repetición de los actos realizados por la comisión en comento, que pretendan allegarse de pruebas ilegalmente y no respetar el derecho de audiencia.

V. El 28 de junio de este año, esta H, Comisión dio cumplimiento a la resolución emitida por el H. Consejo Universitario del Campus León, admitiendo las pruebas documentales y la testimonial, que en su oportunidad se declaró desierta, por no presentarse los testigos de la denunciante, celebrándose la audiencia de alegatos el 23 de julio del año en curso, en que las partes presentamos las argumentaciones que estimamos convenientes

Tercera. El ***** señala como agravios de su inconformidad:



- I. En la resolución recurrida, esta H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, sigue sosteniendo que la denunciante tiene la personalidad, el interés jurídico y la legitimación de conformidad con los documentos exhibidos, debido a que promueve por su propio derecho, con fundamento en el artículo 20 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, ya que así se desprende del párrafo tercero, página 7, al señalar que la denuncia la ha interpuesto la ***** en su calidad de ***** conforme al artículo 38 fracciones VI y VIII del Reglamento Académico, al percatarse que existían indicios y pruebas de que se había celebrado el examen, sin cumplir con el artículo 74 del Reglamento Académico. Sin embargo, dichas fracciones del artículo señalado, consistentes en fungir como vínculo académico entre el programa y las autoridades ejecutivas del o los Departamentos respectivos, cuyas profesoras y profesores sostienen el programa educativo correspondiente y las demás que establezcan la normatividad universitaria, no le dan personalidad, legitimación, ni mucho menos interés jurídico para denunciar al ***** , quien tenía facultades para ello, es el ***** , quien debió presentar la denuncia ante la Comisión de Honor y Justicia competente u otorgar poder suficiente a quien quisiera, o al menos informar a la ***** , para que ésta pusiera en conocimiento a la autoridad superior jerárquica, y actuara en consecuencia. Por lo anterior, si la personalidad, legitimación, el interés jurídico, son requisitos indispensables, sine qua non, para iniciar un procedimiento, y la ***** , carece de ellos, debe archivar el presente asunto, por violar el debido proceso, los derechos humanos y carecer de una debida fundamentación y motivación.
- II. Con fundamento en el artículo 11 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, esta H. Comisión de Honor y Justicia, se declaró competente para conocer y resolver en el expediente CHJCL01/2024, dicho acuerdo carece de una debida fundamentación y motivación, puesto que la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato, en el artículo 10 fracciones IV y VI, dispone que su gobierno se ejerce por los Consejos de Campus y por los Consejos Divisionales por lo tanto quien debe de conocer de la denuncia presentada en mi contra por la ***** , ***** , es



la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Divisional del Campus León y no la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León. El Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, en especial el artículo 1 1 párrafo primero, es de menor jerarquía normativa que la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato que en su artículo 10, fracciones IV y VI, establece el orden jerárquico de competencia y el Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario no puede estar sobre la Ley Orgánica ya referida, con fundamento en el artículo 133 de la Constitución Mexicana, artículos 63, 144 de la Constitución del Estado de Guanajuato, amén de que la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato, la expide el Congreso del Estado y el Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario} por el Consejo General Universitario, Por lo tanto} la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo General Universitario, viola los artículos 14 y 16 de la Constitución Mexicana, el artículo 10 fracciones IV y VI de la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato, ya que su auto de competencia, carece de una debida fundamentación y motivación y los actos que emita son nulos de pleno derecho.

Y el Consejo Universitario del Campus León, resolvió el 28 de mayo de 2024, el recurso de revisión confirmando la competencia de esta H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León.

En la resolución combatida, en la página 7 párrafo cuarto, señala que yo al persistir en la solicitud de incompetencia, pretendo establecer que debo ser procesado por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Divisional, para que sea el que anule la evaluación del supuesto examen, pero que tendría que haberse llevado a cabo un examen, mismo que me niego a aceptar y el indicio de un examen de grado se establece a priori y que pretendo ser procesado por esta H. Comisión de Honor y Justicia. Esta afirmación, resulta falsa, deriva de una interpretación errónea, caprichosa, y en los alegatos que rendí, invoqué el artículo 68 del Reglamento Académico de la Universidad de Guanajuato porque la causa de anular la calificación del alumno ***** por la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Divisional del Campus León, y sancionarme, resulta ilegal, no se pueden separar las causas de sus efectos, en razón de que jamás se practicó el examen final de la especialidad, jamás pretendí



249 ser procesado, sino que fui sujeto a un procedimiento por esta H. Comisión de
250 Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León.

251 Por lo que, su determinación, viola el debido proceso, carece de una debida
252 fundamentación y motivación.

253 III. En el supuesto no concedido, de la que esta H. Comisión de Honor y Justicia del
254 Consejo Universitario del Campus León, tenga competencia para conocer y
255 resolver el asunto de cuenta, los artículos 782 de la Ley Federal del Trabajo, 50
256 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para los Municipios y
257 Estado de Guanajuato, 15 párrafo tercero del Reglamento de Responsabilidades
258 en el Entorno Universitario, establecen que LAS DILIGENCIAS PARA MEJOR
259 PROVEER ESTÁN EN EL CAPÍTULO DE PRUEBAS, al señalar que la Comisión
260 de Honor y Justicia podrá allegarse de los medios probatorios para conocer la
261 verdad de los hechos que se investigan, por este H. Pleno de la Comisión de
262 Honor y Justicia del Consejo Universitario con sustento en el artículo 15 párrafo
263 tercero del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario
264 Campus León, en la CONSIDERACIÓN SEGUNDA, de la resolución recurrida al
265 analizar las pruebas presentadas 6 y 8, son diligencias para mejor proveer, ya
266 que el expediente CHJCL/01/2024, no se encontraba en la etapa procesal de
267 pruebas prevista por el artículo 20 párrafo sexto del Reglamento de
268 Responsabilidades en el Entorno Universitario, violando los artículos 14 y 16 de
269 la Constitución Mexicana, 782 de la Ley federal del Trabajo. 50 del Código de
270 Procedimiento y Justicia Administrativa para los Municipios y el Estado de
271 Guanajuato, 15 párrafo tercero, 20 párrafo sexto, del Reglamento de
272 Responsabilidades en el Entorno Universitario, ello es así, porque la Comisión
273 de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, debió esperar a
274 la etapa de pruebas, ofrecidas y admitidas a las partes, desahogadas y si no eran
275 suficientes, para llegar al esclarecimiento de la verdad, entonces allegarse de
276 otros medios probatorios, ordenando de oficio la práctica de diligencias para
277 mejor proveer y no previamente, pero respetando la garantía de imparcialidad
278 prevista en el artículo 17 constitucional, sin beneficiar a alguna de las partes, ya
279 sea denunciante o denunciada y aquí se está favoreciendo a la denunciante.

280 IV. Las restantes pruebas ofrecidas y admitidas, en los 1, 3, 4, 5, de la
281 CONSIDERACIÓN SEGUNDA de la resolución combatida, son fácilmente



camufladas, manipuladas y resultar apócrifas y no tienen el alcance y valor probatorio que se les ha otorgado y se viola el debido proceso, los derechos humanos, la valoración objetiva de las pruebas ofrecidas, careciendo de una debida fundamentación y motivación.

En la CONSIDERACIÓN QUINTO (sic) en sus fracciones I, II, III, IV, de la resolución recurrida, de ninguna manera se encuentra acreditado su contenido, puesto que siempre he negado haber dirigido un examen de grado del *****
*****.

V. No he cometido desacato ni he incurrido en falso testimonio, por lo que dicha resolución carece de una debida fundamentación y motivación. Siempre he actuado conforme a la misión y los valores, con ética y honestidad en las actividades académicas, en la Universidad de Guanajuato. En cuanto a los puntos RESOLUTIVOS, de la resolución combatida, suponiendo sin conceder que esta H. Comisión de Honor y Justicia tenga competencia para conocer y resolver el presente asunto, como no he incurrido en falta alguna, no estoy de acuerdo con la sanción que se me ha impuesto.

VI. Esta defensa cree que la admisión de todas las pruebas ofrecidas por la denunciante en su escrito inicial fueron deficientes procesalmente, ya que sin lugar a duda son:

1.1 Impertinentes por no tener la posibilidad (de acuerdo al objeto de prueba) de probar los hechos que se están denunciando, teniendo como materia, como lo son las percepciones subjetivas de terceras personas diversas a las partes en el asunto sobre otro tercero entre otras razones expuestas en la contestación de la denuncia un ejemplo de ello es el documento que suscribe la *****
*****, donde se manifiesta una preocupación por el alumno *****
(situación que no abona a la probanza de los hechos narrados susceptibles de ser sancionados) quien además manifiesta no tener conocimiento de la existencia de examen recepcional alguno relacionado con el denunciado y el dicho del alumno lo que contradice además el hecho 5 de la denuncia donde sí se infiere que tiene conocimiento de ese hecho, por lo que además es una prueba contradictoria a lo narrado por la denunciante.

1.2 Inconducentes de las pruebas ofrecidas no son la idóneas legalmente para probar lo que se está denunciando como lo fue, por ejemplo, la prueba



testimonial ofrecida por la denunciante para probar hechos propios de los que participaron en el supuesto (e inexistente) examen recepcional, esto en virtud de que por su naturaleza el objeto de prueba de este medio probatorio debe recaer sobre hechos ajenos presenciados por el órgano de prueba (los testigos) pues de acuerdo a la narrativa que realiza la denunciante aquellos testigos fueron suscriptores del documento en foto copia ofrecido como prueba documental por tanto fueron hechos propios y no ajenos.

1.2.1 Adicional a lo anterior suponiendo sin conceder, que los testigos hubieran sido los adecuados o se hubieran ofrecido otros distintos que hubieran presenciado el hecho sin haber participado en él, hubiera sido la única prueba idónea de la que se derivaría la existencia del documento ofrecido en copia simple de la que debidamente adminiculada por la denunciante dotaría a esta la calidad de indicio, sin embargo, al no proporcionar el órgano de prueba idóneo y aun habiéndolo presentado, se declaró desierta la prueba, por lo que no se probó por la denunciante la existencia del evento que dio origen al multicitado documento presentado en copia simple, concluyendo teleológicamente que no debe dársele ningún valor probatorio por no existir el evento que le da origen y en consecuencia tampoco del documento que de haber sido cierto hubiera nacido de él,

1.3. No efectivas toda vez que no están encaminadas a probar el acto por medio del cual se pretende que sancionen al denunciado que es "la realización de un examen recepcional por medio del cual se generó un documento que un alumno usó como base para solicitar un procedimiento de titulación" como lo son los correos exhibidos por la denunciante suscritos por el alumno *****.

1.3.1 .(En relación con el punto anterior se distingue que lo único que se ha probado en el presente asunto son las acciones del alumno y las de la denunciante no más; en ese sentido quien es, suprimir estos párrafos) El ahora denunciado no debería encontrarse en esa situación de responsabilidad, pues es el alumno quien realiza la solicitud con fines de titulación a la aquí denunciante cosa que en ningún momento realizó el denunciado, finalmente tampoco se probó que el aquí denunciado proporcionara el documento (supuesta *****)
al alumno como lo menciona en el hecho 6 de su escrito inicial lo que abona al razonamiento de la inexistencia del evento del examen recepcional, del



documento nacido de ese evento y por tanto el no otorgamiento de la supuesta acta al alumno.

VII. Se sostiene por parte de la defensa que la H. Comisión de Honor y Justicia Consejo Universitario del Campus León no realizó un adecuado ejercicio de sus atribuciones procesales generando violaciones procesales sustanciales y sustantivas que representaron inequidad procesal entre las partes a favor de la denunciante dejando en estado de indefensión al denunciado consistiendo estas en:

1. El allegarse de informes, pruebas y generación de actos de manera ilegal aplicando de forma incorrecta la norma universitaria como el Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario y la Ley supletoria, es decir, el Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los Municipios de Guanajuato, enunciando de manera enunciativa mas no taxativa los siguientes actos:

a. En el acuerdo CUCL(CHJ)20240220-03-05 la H. Comisión de Honor del y Justicia del Consejo Universitario Campus León funda, inadecuadamente el mismo, toda vez que lo hace con el artículo 15 párrafo 3 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario en el que claramente hace referencia a medios de prueba y no de informes de autoridad que tienen otra naturaleza en el proceso, Por ello la solicitud de informe de autoridad a cargo de la ***** , mediante acuerdo CUCL(CHJ)-20240220-23-05 en correlación con el CUCL(CHJ)-20240220-03-06 se aprecia que no siendo el momento procesal oportuno y en vista de que no se habían admitido las pruebas conducentes por parte de la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, tiene de manera anticipada e ilegal la necesidad de allegarse de más pruebas y generar diligencias para mejor proveer sin haber valorado previamente la pertinencia de estas al no admitir ni valorar a su vez las pruebas ofrecidas por la denunciante. Además, que la prueba de informes la solicitan las partes a la autoridad, en este caso, la denunciante o de denunciada y no esta H. Comisión de Honor y Justicia, que es la autoridad que está conociendo y resolviendo el asunto,



- b. Los medios de prueba que intenta recabar por medio de informe la H. Comisión de Honor y Justicia del Campus León, no debe ser procedente, toda vez que es la denunciante quien perfectamente pudo haberse allegado de esos medios de prueba, máxime que forma parte de la División (autoridad) requerida y en su defecto no acreditó además que haya solicitado dichos documentos a la autoridad por lo menos con cinco días de anticipación a la presentación del escrito inicial de denuncia o que no hubiere podido obtenerlas a pesar de tratarse de documentos que legalmente se encontraban a su disposición, por lo que la solicitud de informe que realiza la Comisión, su admisión y valoración como prueba es improcedente, por ser autoridad que está conociendo y resolviendo el expediente de cuenta Para ello se robustece el criterio del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guanajuato.
- c. La solicitud del supuesto original que hace del ***** *****, la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, con la que subsecuentemente en la resolución del asunto que nos ocupa, es decir, el CHJCL/01/2024 se determina de manera infundada y no motivada su existencia y en consecuencia el (inexistente) desacato del denunciado por no presentarla es totalmente violatorio de legalidad y carece de fundamentación y motivación véase en el acuerdo CUCL(CHJ)-2024220-03-07 en el que se limita a dar la instrucción sin fundamentar ni motivar en norma alguna por lo que no debe tenerse por solicitada ni generando responsabilidad alguna ni sanción al denunciado.
- i. De manera adicional se manifiesta que en este punto la H, Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, da por hecho cierto la existencia del original de ese documento inexistente violando la presunción de inocencia, debido proceso y legalidad quedando manifiesta su parcialidad en el asunto que nos ocupa.
2. No existió por parte de la denunciante, la relación de circunstancias de tiempo modo y lugar en las que supuestamente tuvo a bien desarrollarse el examen recepcional que le imputan al denunciado, mismo que quedó en estado de indefensión y por otro lado la H, Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León asumió en una actitud de



- reconocimiento de hechos históricos o naturales que no versan sobre los hechos probados dentro del proceso y que asentó su perspectiva para encontrar culpable al denunciado de un hecho que no fue probado del que sostiene su realización, por conducto de una incorrecta valoración y recabación de pruebas dentro de las cuales en el acuerdo CUCL(CHJ)-20240628-05-01 no se admiten varias pruebas que ilegalmente sí son estudiadas y valoradas en la resolución asunto, violando el principio de congruencia exhaustividad y correcta valoración pruebas de las sentencias.
3. Los medios de prueba consistentes en informe y documentales que emergen al proceso por medio de informe la autoridad requerida a cargo de la *****
***** ***** con base en lo establecido en el acuerdo CUCL(CHJ)-20240220-03-05 de la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León No fueron admitidas como pruebas ni aquellas vinculadas con el acuerdo CUCL(CHJ)-20240628-05-04 donde tampoco se admiten como pruebas los documentos y correos electrónicos enviados en cumplimiento (de los infundados ni motivados acuerdos lo que también debe considerarse como argumento para su no incorporación al proceso) toda vez que mediante el acuerdo CUCL(CHJ)-20240628-05-01 de veinte de febrero de dos mil veinticuatro en el que no se desprende de su texto, la admisión de estas.
4. El tratamiento de las pruebas recabas en los acuerdos CUCL(CHJ)-20240322-03-04, CUCL(CHJ)-20240322-03-05, CUCL(CHJ)-20240322-03-06, CUCL(CHJ)-20240322-03-07 como pruebas supervenientes contenidas en el acuerdo de notificación de veintidós de abril de dos mil veinticuatro es inadecuado pues no poseen esa naturaleza, por lo que no deben ser consideradas como pruebas para su valoración en la resolución subsecuente.
5. No existe adecuada adminiculación de las pruebas fotostáticas por las que la autoridad estudia y se convence de la existencia de un hecho no probado que fue la realización de un examen recepcional, del que dicho sea de paso no se aportó por parte de la denunciante circunstancias de tiempo modo ni lugar lo que imposibilita a la autoridad resolutora, el estudio y ejercicio de convencimiento de su existencia.



- 447 6. La resolución de la autoridad impugnada no hace una correcta valoración de
448 las pruebas admitidas en sus consideraciones. Particularmente en la
449 segunda, pues como se sostiene todas aquellas pruebas son contrarias a
450 derecho son innecesarias aunado a lo expuesto en supra líneas como lo es
451 por ejemplo la valoración en la consideración segunda numeral 4, prueba
452 que no abona a la acreditación del hecho imputado.
- 453 7. Las pruebas a las que les otorga valor probatorio no deben tener esa
454 característica, ni si quiera el de indicio, basta observar en la consideración
455 segunda en sus números arábigos subsecuentes que las valoraciones de
456 prueba se encuentran forzadas a la acreditación de hechos que la autoridad
457 no obtuvo de manera procesal u objetiva, y se denota una convicción
458 subjetiva sobre hechos adicionales que no versan en los autos como sucede
459 en el número 3 en el que da por hecho la existencia de un trabajo de *****
460 por una fotocopia de una portada, en la que a su vez se asume
461 inadecuadamente la dirección del trabajo de titulación por parte del
462 denunciado, prueba que no se adminicula con ninguna otra; otro ejemplo es
463 el numeral 5 de la consideración segunda donde le da valor probatorio a una
464 "copia de ***** ***** ***** *****" en la que no adminicula con ninguna otra y
465 no existe la motivación ni fundamentación de la prudencia con la que le da
466 valor quedando sin valorar realmente la prueba, y contrario a ello en infra
467 líneas se entiende que le da valor probatorio pleno; en el numeral 6 le otorga
468 a una prueba que no abona a la acreditación de los hechos controvertidos
469 valor probatorio pleno de manera inadecuada; en el numeral 8 ya ha
470 quedado en supra líneas que su incorporación como prueba es contraria a
471 derecho por lo que no debe darse valor probatorio ni mucho menos
472 incorporarse como base en la resolución de cuenta.
- 473 8. En la consideración Quinto (sic) considera como hechos acreditados con
474 base en pruebas deficientes y allegadas de forma ilegal al proceso y
475 resolución el haber dirigido un examen recepcional del que se insiste no hay
476 circunstancias de tiempo modo ni lugar ni adminiculación de pruebas que se
477 lo den, y en consecuencia naturalmente en la propia fracción primera de esa
478 consideración no se manifiestan fechas, lugares, participantes etc. Por lo
479 que hace a la fracción II tiene por acreditada una tentativa de uso del



documento emitido por ese acto para acreditar productividad institucional lo que es completamente contradictorio con los razonamientos que hace la H. Comisión de Honor y Justicia del Campus León en su consideración Cuarta donde reconoce la no acreditación de la emisión del documento; en lo que refiere a la fracción III No debe de tenerse al denunciado por desacato a una solicitud sin fundamento ni motivación por los razonamientos expuestos en supra líneas, y finalmente en la fracción IV la H Comisión de Honor y Justicia del Campus León no está posibilitada para acreditar una falsedad en la declaración del denunciado pues procesalmente no tiene conocimiento de ningún hecho controvertido y mucho menos lo argumenta en su propia resolución el cómo tiene conocimiento real de lo que por medio de una valoración de pruebas inadecuada pretende cuadrar forzosamente hechos que no fueron probados.

VIII. Del documento que compone la resolución impugnada no se desprende de todo su texto la votación, firmas, aportaciones particulares de ninguno de sus miembros exceptuando la firma de la ***** , ni aprobación de acta en sesión subsecuente, lo que genera una falta de observancia al Estatuto Orgánico de la Universidad de Guanajuato en sus artículos, 36, 37, 41 fracción IV, 46 siendo un acto nulo de pleno derecho por lo que no debe traer aparejada ninguna de las consecuencias jurídicas que pretende generar.

Tercera. Que por lo que hace el Agravio Primero, manifestado por el ***** , respecto a que la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León sigue sosteniendo que la denunciante tiene la personalidad, el interés jurídico y la legitimación de conformidad con los documentos exhibidos, se considera un agravio novedoso, puesto que es la primera vez, que el recurrente, menciona la “fata de personalidad” a la que sujeta a la denunciante. Sin embargo, como establece el Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario “El objeto de regulación de este Reglamento corresponde exclusivamente al entorno universitario, al generarse la inobservancia de la conducta que corresponde a cada integrante de la comunidad universitaria de acuerdo con su calidad en la Institución.” Estableciendo según lo delimita el artículo 8 ocho, primer párrafo de la Ley orgánica, “la comunidad universitaria se integra por el personal académico, los alumnos, los miembros de los órganos de gobierno y el



personal administrativo de la Universidad.” Por lo tanto, la personalidad jurídica de la *****
***** ***** ***** ***** está acreditada, puesto que de conformidad con los artículos 1, 3,
fracción VII, y 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las
disposiciones del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario son de
interés general y de observancia obligatoria para la comunidad universitaria y son
reglamentarias del artículo 63 de la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato y del
artículo 87 del Estatuto Orgánico Universitario.

Cuarto. En el segundo agravio, en donde la parte recurrente aduce, la falta de motivación
y fundamentación respecto a la competencia de la Comisión de Honor y Justicia del
Consejo Universitario del Campus León, dicha motivación y fundamentación se ha
acreditado desde el inicio del procedimiento, no obstante, fue debidamente clarificada en
la resolución al expediente CHJCL 01/2024 de fecha 29 de julio de 2024, en el primer
considerando en donde se establece: “Para delimitar la competencia de la Comisión de
Honor y Justicia del Campus León, es necesario remitirnos al CAPÍTULO OCTAVO,
EVALUACIÓN ACADÉMICA; CAPÍTULO NOVENO RECONOCIMIENTO DE ESTUDIOS
Y OBTENCIÓN DE GRADO; de la SECCIÓN PRIMERA, RECONOCIMIENTO DE
ESTUDIOS Y OBTENCIÓN DE GRADO DE NIVEL MEDIO SUPERIOR Y LICENCIATURA;
y de la SECCIÓN SEGUNDA, RECONOCIMIENTO DE ESTUDIOS DE ESPECIALIDAD
del Reglamento Académico. En concordancia a los artículos 53, 54, 63, 64, 66, 68, 73 y 74;
y debe ser de esta manera dado que la defensa continúa citando al artículo 68.

Concepto de evaluación académica

Artículo 53. En la Universidad, la evaluación académica se concibe como un proceso
progresivo de carácter diagnóstico, formativo y sumativo, que permite al profesorado y a
las personas integrantes de la comunidad estudiantil apreciar el aprendizaje obtenido. La
evaluación académica podrá incluir, pero no limitarse, al uso de exámenes.

Tipos de exámenes o formas de evaluación

Artículo 54. En la Universidad existirán los siguientes tipos de exámenes o formas de
evaluación: I. De admisión; II. De ubicación de nivel; III. Progresiva; IV. Finales, en la
oportunidad que corresponda; V. De competencias suficientes; VI. De egreso; y VII. De
obtención de grado, en los supuestos que así lo requieran.



542 Examen de egreso

543 Artículo 63. El examen de egreso constituye un mecanismo para la evaluación permanente
544 del programa educativo y tiene como finalidad generar información que apoye la mejora de
545 la calidad del programa. Se aplicará al final del último periodo cursado por la persona
546 integrante de la comunidad estudiantil.

547 El examen que para cada programa se aplique dependerá de la disponibilidad de
548 mecanismos nacionales y en su caso de las estrategias institucionales que se generen.
549 Todas las personas integrantes de la comunidad estudiantil lo sustentarán y su resultado
550 se usará estrictamente con fines informativos y estadísticos.

551 Escalas de calificación

552 Artículo 64. En la Universidad habrá dos escalas de calificación, la cuantitativa y la
553 cualitativa. En la primera de ellas la calificación será de 0 a 10 puntos, considerándose
554 únicamente fracciones de 0.5 puntos cuando así corresponda. La calificación mínima
555 aprobatoria será de 7 puntos.

556 Revisión de resultados de la calificación final

557 Artículo 66. Las personas integrantes de la comunidad estudiantil tendrán derecho a
558 solicitar ante la Dirección de la División o de la Escuela de Nivel Medio Superior respectiva,
559 la revisión de la calificación final a la luz de elementos y evidencias tomados en cuenta
560 para la evaluación, en un término de diez días a partir de la fecha de entrega o publicación
561 del reporte correspondiente. Para tal efecto, la Dirección de la División o de la Escuela de
562 Nivel Medio Superior conformará un jurado de tres personas integrantes del profesorado,
563 de las cuales ninguna podrá ser quien originalmente evaluó, sin que ello limite su
564 posibilidad de expresarse oralmente o por escrito.

565 El resultado de dicha revisión determinará si se confirma, si se modifica la calificación
566 otorgada o si se realiza por parte de este jurado una nueva evaluación. Este resultado
567 deberá emitirse en un término máximo de cinco días a partir del día siguiente de la
568 recepción de la solicitud.

569 Anulación de la evaluación

570 Artículo 68. Cuando se estime que la evaluación se realizó con infracción a lo establecido
571 en la normatividad universitaria, la calificación podrá ser anulada. La solicitud de anulación



podrá interponerse dentro de los cinco días siguientes a la entrega del reporte de evaluación o de la revisión de la misma. El procedimiento será substanciado por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Divisional o de la Academia de la Escuela, las que dispondrán de quince días para resolver lo conducente.

Reconocimiento de especialidades

Artículo 73. Los estudios de especialidad serán reconocidos mediante diploma, con la excepción de las especialidades médicas en los términos de este ordenamiento y de otras que establezca la normatividad aplicable en la materia o el órgano académico colegiado competente. Para obtener el diploma de especialidad la persona integrante de la comunidad estudiantil requerirá: I. Haber acreditado íntegramente el plan de estudios y los requisitos académicos de egreso establecidos en el programa educativo; y II. Cumplir los requisitos administrativos fijados por la institución para tal efecto.

Grado de especialidad médica

Artículo 74. En el caso de los estudios de las especialidades médicas, al concluir se otorgará el grado de especialidad médica en el campo específico que corresponda y no requerirán examen de grado para tal efecto, sino el cumplimiento de los siguientes requisitos: *I. Haber acreditado íntegramente el plan de estudios y los requisitos académicos de egreso establecidos en el programa educativo; y II. Cumplir los requisitos administrativos fijados por la institución para tal efecto.*

De la normatividad anteriormente expuesta, se clarifica que el denunciado pretende que esta comisión sea incompetente para conocer la denuncia interpuesta por la *****
*****, basándose únicamente en la cita del artículo 68 del Reglamento Académico. Si bien las circunstancias de modo, lugar y tiempo se desprenden de un examen, es decir, del Examen de Grado de la especialidad médica, la aplicación del artículo 68 solo correspondería al profesorado y a los integrantes de la comunidad estudiantil. Sin embargo, la denuncia no ha sido interpuesta por un profesor o alumno relacionado con los hechos controvertidos de dicho examen; la denuncia la ha interpuesto la *****
***** en su calidad de *****. En sus funciones administrativas, y de conformidad con el artículo 38 treinta y ocho, fracciones VI y VIII del Reglamento Académico, la doctora se percató de existían indicios y pruebas de que se había celebrado un Examen de Grado



602 sin cumplir con los requisitos del artículo 74 setenta y cuatro del Reglamento Académico.
603 Ella considera que el responsable es el director de *****, quien organizó la simulación de
604 dicho examen.

605 Onus Probandi. El ***** *****, en su persistente solicitud de mantener una defensa
606 de incompetencia, pretende establecer que debe ser procesado por la Comisión de Honor
607 y Justicia de la División para que, en todo caso, se anule la evaluación del supuesto
608 examen. Sin embargo, para que esto ocurra, primero tendría que haberse llevado a cabo
609 un examen, mismo que el denunciado se rehúsa a aceptar. No obstante, el indicio de que
610 existió un examen de grado se establece a priori, dado que el denunciado pretende ser
611 procesado por la Comisión de Honor y Justicia de la División.

612 La competencia para conocer de la denuncia, por parte de la Comisión de Honor y Justicia
613 del Consejo Universitario del Campus León, se basa en el Reglamento de
614 Responsabilidades en el Entorno Universitario de la Universidad de Guanajuato. Este
615 reglamento tiene por objeto establecer responsabilidades cometidas en el entorno
616 universitario por parte del *personal académico y la comunidad estudiantil*, las sanciones,
617 así como el procedimiento para la imposición de éstas, con excepción de la responsabilidad
618 por violencia de género. De conformidad con el artículo 11 de dicho reglamento, Las
619 Comisiones de Honor y Justicia de los Consejos Universitarios de Campus y del Consejo
620 Académico del Nivel Medio Superior, respectivamente, serán los órganos facultados para
621 tramitar el procedimiento de responsabilidad universitaria. Así mismo, la comisión
622 determinó en el acuerdo CUCL(CHJ)-20240220-03-03 que podría determinarse como
623 faltas a procesar las establecidas en el artículo 12, fracciones III y IV de este reglamento.
624 Incurrirán en falta en el entorno universitario, el *personal académico y la comunidad*
625 *estudiantil* cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las
626 obligaciones las fracciones: III. Ajustar su conducta para que ésta sea congruente con la
627 misión y los valores de la Universidad en el entorno universitario; y IV. Conducirse con ética
628 y con honestidad en las actividades académicas.

629 No obstante, lo anterior, con fecha 28 veintiocho de mayo de 2024 dos mil veinticuatro, este
630 Consejo Universitario del Campus León confirmó la Competencia de la Comisión de Honor



y Justicia del Consejo Universitario del Campus León en la resolución al recurso de revisión presentado previamente por el ahora recurrente.

Quinto. En el tercer agravio, el recurrente señala: *“que la Comisión de Honor y Justicia podrá allegarse de los medios probatorios para conocer la verdad de los hechos que se investigan, por este H. Pleno de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario con sustento en el artículo 15 párrafo tercero del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario Campus León, en la CONSIDERACIÓN SEGUNDA, de la resolución recurrida al analizar las pruebas presentadas 6 y 8, son diligencias para mejor proveer, ya que el expediente CHJCL/01/2024, no se encontraba en la etapa procesal de pruebas prevista por el artículo 20 párrafo sexto del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario”*. Sin embargo, el artículo 15 tercer párrafo del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, faculta a la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León para hacerse allegar de los medios probatorios que estime necesarios para conocer la verdad respecto de los hechos que se investigan, sin establecer el periodo oportuno o limitativo para esto, y al ahora agraviado y a la parte actora se les dio vista de la información solicitada sin dejarlos en estado de indefensión respecto a lo requerido, respetando así la imparcialidad del proceso.

Sexto. En el cuarto agravio, manifiesta el recurrente que la revisión de las pruebas presentadas por la parte actora no es debidamente fundada ni motivada, sin embargo, el considerando segundo al que hace alusión en el recurso que ahora se revisa, se establece que se realiza con fundamento en el artículo 20 veinte, párrafo quinto del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario

CONSIDERACIÓN QUINTO (sic) en sus fracciones I, II, III, IV, de la resolución recurrida. Sin embargo, en ningún momento se ha violado el derecho del agraviado, puesto que la resolución recurrida refleja de manera transparente la valoración y análisis exhaustivo de las pruebas presentadas. Cada evidencia demuestra haber sido revisada y evaluada de acuerdo con el procedimiento establecido, garantizando así la integridad y justicia del proceso.

Séptimo. En el quinto agravio el recurrente señala que “No ha cometido desacato ni ha incurrido en falso testimonio, por lo que dicha resolución carece de una debida



fundamentación y motivación.” Sin embargo, en la resolución se tiene por acreditado que el ahora recurrente, utilizó el documento que ahora aduce no tener ni haber participado en él y haberlo presentado ante su Directora del Departamento.

En la resolución, se justifica clara y coherentemente la determinación y en contraste, se expone el soporte normativo y teórico que respalda dicha decisión,

Octavo. En el sexto agravio, se manifiesta que la admisión de todas las pruebas ofrecidas por la denunciante en su escrito inicial fueron deficientes procesalmente, considerándolas Impertinentes, Inconducentes, no efectivas, sin embargo, las pruebas a las que se hace alusión y describe, descartándolas en sus consideraciones, no fueron estimadas en la resolución que ahora se recurre.

Noveno. En el séptimo agravio, punto 1, se indica que “H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León no realizó un adecuado ejercicio de sus atribuciones procesales generando violaciones procesales sustanciales y sustantivas que representaron inequidad procesal entre las partes a favor de la denunciante dejando en estado de indefensión al denunciado”

En el análisis del expediente se evidencia por parte de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, el cumplimiento de la resolución del Consejo Universitario del Campus León de fecha 28 veintiocho de mayo de 2024, en la cual se ordena revocan los acuerdos CUCL(CHJ)-20240322-03-05; CUCL(CHJ)-20240322-03-06; y CUCL(CHJ)-20240322-03-07. Por lo que las pruebas a las que hace alusión no fueron consideradas en la resolución que ahora recurre.

Ahora bien, el recurrente aduce que “en el acuerdo CUCL(CHJ)-20240220-03-05 la H. Comisión de Honor del y Justicia del Consejo Universitario Campus León funda, inadecuadamente el mismo, toda vez que lo hace con el artículo 15 párrafo 3 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario en el que claramente hace referencia a medios de prueba y no de informes de autoridad que tienen otra naturaleza en el proceso” Sin embargo, el reglamento al que hace alusión, solamente establece los informes para solicitar al área de administración escolar o a la Instancia laboral respecto de la reincorporación a la comunidad universitaria de la persona denunciada, por lo que, si la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León está interesada en conocer la verdad respecto de los hechos que se investigan, debe hacer uso del artículo



15 párrafo 3, para solicitarlo, no obstante se dio vista al ahora recurrente, del documento emitido por la ***** para que manifestara lo que a su interés conviniera, sin que el mismo, hubiese negado haber realizado los actos que describe la *****.

El ***** , señala que en el acuerdo CUCL(CHJ)-20240220-3-07 que a la letra señala “Se requiere al ***** , para que presente en original el ***** , en donde se examina al ***** , con la ***** no debe tenerse por solicitado ni generando responsabilidad alguna ni sanción al denunciado, sin embargo, del expediente que se analiza, no se desprende que el ***** haya hecho manifestación al respecto ni en sentido positivo ni negativo, es decir, ignoró el acuerdo emitido por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, por considerar que no debía generar responsabilidad al solicitado.

Décimo. En el séptimo agravio, punto 2, el recurrente señala que: *“no existió por parte de la denunciante, la relación de circunstancias de tiempo modo y lugar en las que supuestamente tuvo a bien desarrollarse el examen recepcional que le imputan al denunciado, mismo que quedó en estado de indefensión”*, sin embargo, al ahora recurrente se le corrió traslado de todas las documentales que existieron en el proceso y se le respetó su derecho a manifestar lo que a su interés conviniera, mismo que ha desahogado en la contestación de denuncia, alegatos y los recursos que ha presentado ante la Consejo Universitario del Campus León.

Décimo Primero. Por otro lado, el séptimo agravio punto 3, señala el recurrente que, *“la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León asumió en una actitud de reconocimiento de hechos históricos o naturales que no versan sobre los hechos probados dentro del proceso y que asentó su perspectiva para encontrar culpable al denunciado de un hecho que no fue probado del que sostiene su realización, por conducto de una incorrecta valoración y recabación de pruebas”* sin embargo, del expediente que se recurre, se analiza, que la argumentación jurídica que realiza la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León se basa en lo actuado en el proceso valorando lo que en el mismo se encuentra, de conformidad al Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario.



Ahora bien, el recurrente señala que el acuerdo CUCL(CHJ)-20240220-03-05 no fue admitido por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, sin embargo, hace alusión a la admisión de pruebas aportadas por las partes y no a lo solicitado por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León.

Décimo Segundo En el séptimo agravio punto 4, el recurrente señala que las pruebas emitidas de los acuerdos CUCL(CHJ)-20240322-03-05; CUCL(CHJ)-20240322-03-06; y CUCL(CHJ)-20240322-03-07, no pueden ser consideradas como pruebas supervinientes, sin embargo, del análisis del expediente se concluye que no fueron considerados para emitir la resolución que ahora se recurre.

Décimo Tercero. En séptimo agravio punto 5, señala el recurrente que *“No existe adecuada adminiculación de las pruebas fotostáticas por las que la autoridad estudia y se convence de la existencia de un hecho no probado que fue la realización de un examen recepcional, del que dicho sea de paso no se aportó por parte de la denunciante circunstancias de tiempo modo ni lugar”* Sin embargo el argumento que aporta es una percepción personal, puesto que la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León aporta un criterio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para fundar y motivar la admisión y valoración de la prueba en comentario.

Décimo Cuarto. En el séptimo agravio punto 6, el recurrente señala. *“ que la resolución de la autoridad impugnada no hace una correcta valoración de las pruebas admitidas en sus consideraciones. Particularmente en la segunda, pues como se sostiene todas aquellas pruebas son contrarias a derecho son innecesarias aunado a lo expuesto en supra líneas como lo es por ejemplo la valoración en la consideración segunda numeral 4, prueba que no abona a la acreditación del hecho imputado.”* Sin embargo, se observa que existe la fundamentación y motivación de cada una de las consideraciones que toma la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León.

Décimo Quinto. En el séptimo agravio punto 7, señala que las pruebas a las que se les otorga valor probatorio no deben tener esa característica, ni siquiera el de indicio, sin embargo, en la resolución emitida por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo



747 Universitario del Campus León ésta realiza el análisis, fundamentación y motivación para
748 asignar valor probatorio a cada uno de los documentos señalados.

749 **Décimo Sexto.** En el séptimo agravio punto 8, nuevamente el recurrente considera que los
750 hechos se acreditaron con base en pruebas deficientes y allegadas de forma ilegal al
751 proceso y resolución el haber dirigido un examen recepcional, sin embargo, del estudio de
752 la resolución se observa que la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del
753 Campus León, analiza el expediente, fundando y motivando sus conclusiones jurídicas.

754 **Décimo Séptimo.** Del agravio octavo en donde señala el recurrente que el documento que
755 compone la resolución impugnada no se desprende de todo su texto la votación, firmas,
756 aportaciones particulares de ninguno de sus miembros exceptuando la firma de la *****
757 ***** ***** , ni aprobación de acta en sesión subsecuente, sin embargo, pese a que la
758 emisión del acta por parte de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del
759 Campus León, de conformidad con lo establecido por el artículo 41 del Estatuto Orgánico,
760 es obligatoria, y obra en el expediente, el no haber sido enviada al recurrente, no le causa
761 agravio, puesto que la resolución y análisis del expediente, se le envía para su
762 conocimiento, tal es el caso del resto de las actas de todo el expediente, que obran en el
763 mismo pese a que al recurrente únicamente se le envían los acuerdos tomados en las
764 sesiones de trabajo, el ***** ***** ***** ***** , ha solicitado copia certificada de todo lo
765 actuado en la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, en
766 donde se le entregaran las actas a las que se hacen alusión.

767 Una vez leídas las consideraciones, la Dra. Maria Luisa Lazo de la Vega Monroy, propone ante el
768 pleno del Consejo resolver de la siguiente manera:

769 PRIMERO. De conformidad con el artículo 88 ochenta y ocho fracciones V, tercer párrafo del Estatuto
770 Orgánico la Universidad de Guanajuato, el Consejo Universitario del Campus León es competente
771 para conocer del presente asunto.

772 SEGUNDA. Se radica el expediente y se asigna el número CUCL/REV/02/2024.

773 TERCERO. Que de conformidad con el artículo 11 del Reglamento de Responsabilidades en el

774 Entorno Universitario, se CONFIRMA nuevamente la competencia de la Comisión de Honor y Justicia
775 del Consejo Universitario del Campus León.

776 CUARTO. Que de conformidad con el artículo 11 del Reglamento de Responsabilidades en el
777 Entorno Universitario, se CONFIRMA la resolución emitida por la Comisión de Honor y Justicia del
778 Consejo Universitario del Campus León con fecha 29 veintinueve de julio de 2024, sobre el
779 expediente CHJCL/01/2024

780 QUINTO. Se notifique a las partes y se dejen salvo sus derechos para lo que a su interés convenga.

781 La Dra. Maria Luisa Lazo de la Vega Monroy, somete a consideración del pleno la propuesta, y se
782 aprueba por mayoría simple de 30 treinta votos., obteniendo la siguiente resolución íntegra:

783 **Resolución de Recurso CUCLRV02/2024**

784 En la ciudad de León, Guanajuato, siendo las 10:28 diez horas con veintinueve minutos del
785 día 22 veintidós de agosto de 2024 dos mil veinticuatro, se reunieron de manera presencial,
786 los miembros del Consejo Universitario del Campus León de la Universidad de Guanajuato,
787 e inició la reunión de la cuarta sesión ordinaria del año en curso del Consejo Universitario
788 del Campus León, se congregaron a la convocatoria 30 integrantes de un total de 37 treinta
789 y siete, con fundamento en el artículo 23 veintitrés de la Ley Orgánica y el artículo 36 treinta
790 y seis párrafo segundo del Estatuto Orgánico, ambos ordenamientos de la Universidad de
791 Guanajuato, convocándose de conformidad con el artículo 22 del Estatuto orgánico de la
792 Universidad de Guanajuato, bajo la presidencia de la Dra. Maria Luisa Lazo de la Vega
793 Monroy y con fundamento en el artículo 88, fracción V, tercer párrafo del Estatuto Orgánico,
794 se dicta resolución del recurso de revisión que recae en el expediente CHJCL/01/2024.

795 -----

796 **ANTECEDENTES**

797 I. Con fecha ***** , fue remitida a la Comisión de Honor y Justicia del
798 Campus León la denuncia interpuesta por la ***** en contra



- 799 del *****.
- 800 II. La Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, celebró
- 801 sesión el día 20 veinte de febrero de 2024 dos mil veinticuatro, a fin de analizar, y en
- 802 su caso admitir de la denuncia interpuesta por la ***** en contra
- 803 del *****.
- 804 III. Con fecha 20 veinte de febrero de 2024 dos mil veinticuatro la Comisión de Honor y
- 805 Justicia del Campus León se declaró competente para conocer el asunto en los
- 806 términos del artículo 11 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno
- 807 Universitario.
- 808 IV. La Comisión de Honor y Justicia admitió la denuncia y asignó como número de
- 809 expediente el CHJCL/01/2024.
- 810 En sesión de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus
- 811 León, del 20 veinte de febrero de 2024 dos mil veinticuatro, se analizó la denuncia
- 812 interpuesta por la ***** en contra del ***** en donde
- 813 se señaló podría determinarse como faltas a procesar las establecidas en el artículo
- 814 12 fracciones III y IV, es decir, ajustar su conducta para que ésta sea congruente con
- 815 la misión y los valores de la Universidad en el entorno universitario y Conducirse con
- 816 ética y con honestidad en las actividades académicas; Se asignó como número de
- 817 expediente del proceso el CHJCL/01/2024 ; Con fundamento en el artículo 15 párrafo
- 818 3 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, se solicitó a la
- 819 ***** , en su calidad de ***** , informe si
- 820 tiene antecedentes del caso y adjunte las pruebas que los sustenten y se ordenó correr
- 821 traslado a las partes.
- 822 V. A través de la Secretaría Académica del Campus León de la Universidad de
- 823 Guanajuato el 26 veintiséis de febrero de 2024 se corre traslado a la *****
- 824 ***** , como denunciante, y al ***** como denunciado, haciéndole
- 825 saber a este último el procedimiento al que estaba siendo sujeto y que contaba con 10
- 826 días hábiles para dar respuesta a la denuncia, presentar las pruebas que
- 827 acreditaran su dicho y para cumplir con la solicitud de presentar en original el *****
- 828 ***** , en donde se examina al *****
- 829 ***** , con la *****
- 830 *****
- 831 VI. Estando en tiempo y forma, el día 11 once de marzo del año 2024 dos mil veinticuatro,



el ***** , dio contestación a la denuncia señalada, aduciendo la incompetencia de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León.

VII. Si embargo, el ***** no presenta de conformidad con el artículo 29 fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, incidente de incompetencia, únicamente, la menciona como análisis por lo que se le da respuesta apegados al Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario.

VIII. En sesión de los 22 veintidós días del mes de marzo de 2024 dos mil veinticuatro la Comisión de Honor y Justicia después de analizar la contestación y las pruebas con las que se contaban, emitió acuerdos en donde solicitaba a la *****; a la ***** , en su calidad de ***** , y a la ***** rindieran un informe de conformidad con el artículo 15 tercer párrafo.

IX. El lunes 16 dieciséis de abril de 2024 dos mil veinticuatro se recibió el RECURSO DE REVISIÓN interpuesto por el *****.

X. El día 28 veintiocho de mayo de 2024 dos mil veinticuatro, el Consejo Universitario del Campus León, emitió resolución del recurso de Revisión en donde confirma la competencia de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León y se revocaban los acuerdos CUCL(CHJ)-20240322-03-05; CUCL(CHJ)-20240322-03-06; y CUCL(CHJ)-20240322-03-07, en donde se pedían los informes narrados en el punto VIII.

XI. El día 28 veintiocho de junio de 2024 dos mil veinticuatro se dio cumplimiento a la resolución emitida por el Consejo Universitario del Campus León, se admiten pruebas documentales y se señala fecha y hora para el desahogo de la prueba testimonial.

XII. El día 4 cuatro de julio de 2024 dos mil veinticuatro, se declaró desierta la prueba testimonial, en virtud de la inasistencia de los testigos.

XIII. El día 23 veintitrés de julio de 2024 dos mil veinticuatro, se celebró la audiencia de alegatos, haciendo valer ambas partes sus argumentaciones finales al proceso.

XIV. Finalmente, en fecha 29 veintinueve de julio de 2024 dos mil veinticuatro, se dictó resolución respecto al proceso, teniendo por acreditadas las faltas y asignando como sanción la amonestación y 15 quince días de suspensión.

XV. Con fecha ***** en curso, a través de Secretaría Académica del Campus León de la Universidad de Guanajuato, se recibió recurso de revisión por parte del *****



*****, en contra de la resolución emitida por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León.

CONSIDERACIONES

Primera. De conformidad con el artículo 88 ochenta y ocho, fracción V, párrafo tercero del Estatuto Orgánico la Universidad de Guanajuato, el presente Consejo Universitario del Campus León es competente para conocer del presente asunto.

Segunda. El recurrente señala como hechos los siguientes:

- I. En fecha de veintidós de marzo de dos mil veinticuatro, esta Honorable Comisión de Honor y Justicia del Campus León de la Universidad de Guanajuato, pronunció auto de notificación, declarando su competencia para conocer del expediente CHJCL/01/2024, sustentándose en el artículo 11 de Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario; me tuvo por contestando a la denuncia en tiempo y forma, por no presentando el documento original del examen final de la especialidad que se me solicitó; instruyó a la Secretaría Académica del Campus León, solicite a la *****, el complemento de información a la ya proporcionada en cumplimiento al acuerdo consistente en reenviar el mensaje del correo electrónico donde yo envié mi informe sobre mis actividades del año 2023, sirviendo como cuenta de correo receptora el de la Rectoría del Campus, León, *****, y con copia a ____.
- II. En la misma fecha veintidós de marzo de dos mil veinticuatro, el Pleno de ésta H. Comisión de Honor y Justicia, aprobó solicitar a la *****, que rinda informe complementario, bajo varias preguntas, con fundamento en el artículo 15 tercer párrafo del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, así también instruye a la Secretaria Académica del Campus León, para que solicite formalmente a la ***** y le informe cuál es el proceso para la celebración del examen final de ***** en la Universidad de Guanajuato.
- III. El 15 de abril del 2024, interpose recurso de revisión contra el auto de notificación del 22 de marzo del 2024, emitido por esta H. Comisión de Honor y Justicia y el 28 de mayo de 2024, el Consejo Universitario del Campus León, resolvió dicho



recurso confirmando la competencia de esta H. Comisión, revocando los acuerdos: CUCL(CHJ)-20240322-03-05; CUCL(CHJ)20240322-03-06; y CUCL(CHJ)20240322-03-07.

IV. El auto de notificación pronunciado por la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, del veintidós de marzo del dos mil veinticuatro incorpora cuestiones novedosas al proceso así como pruebas que a consideración de esta defensa son ilícitas, adicional a ello causa agravio a la parte denunciada al no dar vista para manifestar lo que a su interés convenga generando nuevamente desequilibrio procesal demostrándose la falta de imparcialidad, probidad en el cuidado y depuración del proceso por parte de la comisión en comento, lo cual constituye una falta grave y violación procesal que trasciende a la resolución del asunto en cuestión, por lo que debe dar por terminado el asunto por graves violaciones al proceso y exonerar a la parte denunciada, o en su defecto revocar al auto de notificación impugnado por las mismas razones expuestas e inhibir la repetición de los actos realizados por la comisión en comento, que pretendan allegarse de pruebas ilegalmente y no respetar el derecho de audiencia.

V. El 28 de junio de este año, esta H. Comisión dio cumplimiento a la resolución emitida por el H. Consejo Universitario del Campus León, admitiendo las pruebas documentales y la testimonial, que en su oportunidad se declaró desierta, por no presentarse los testigos de la denunciante, celebrándose la audiencia de alegatos el 23 de julio del año en curso, en que las partes presentamos las argumentaciones que estimamos convenientes

Tercera. El ***** señala como agravios de su inconformidad:

I. En la resolución recurrida, esta H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, sigue sosteniendo que la denunciante tiene la personalidad, el interés jurídico y la legitimación de conformidad con los documentos exhibidos, debido a que promueve por su propio derecho, con fundamento en el artículo 20 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, ya que así se desprende del párrafo tercero, página 7, al señalar que la denuncia la ha interpuesto la ***** en su



calidad de ***** conforme al artículo 38 fracciones VI y VIII del Reglamento Académico, al percatarse que existían indicios y pruebas de que se había celebrado el examen, sin cumplir con el artículo 74 del Reglamento Académico. Sin embargo, dichas fracciones del artículo señalado, consistentes en fungir como vínculo académico entre el programa y las autoridades ejecutivas del o los Departamentos respectivos, cuyas profesoras y profesores sostienen el programa educativo correspondiente y las demás que establezcan la normatividad universitaria, no le dan personalidad, legitimación, ni mucho menos interés jurídico para denunciar al *****, quien tenía facultades para ello, es el *****, quien debió presentar la denuncia ante la Comisión de Honor y Justicia competente u otorgar poder suficiente a quien quisiera, o al menos informar a la *****, para que ésta pusiera en conocimiento a la autoridad superior jerárquica, y actuara en consecuencia. Por lo anterior, si la personalidad, legitimación, el interés jurídico, son requisitos indispensables, sine qua non, para iniciar un procedimiento, y la *****, carece de ellos, debe archivarse el presente asunto, por violar el debido proceso, los derechos humanos y carecer de una debida fundamentación y motivación.

II. Con fundamento en el artículo 11 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, esta H. Comisión de Honor y Justicia, se declaró competente para conocer y resolver en el expediente CHJCL01/2024, dicho acuerdo carece de una debida fundamentación y motivación, puesto que la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato, en el artículo 10 fracciones IV y VI, dispone que su gobierno se ejerce por los Consejos de Campus y por los Consejos Divisionales por lo tanto quien debe de conocer de la denuncia presentada en mi contra por la *****, *****, es la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Divisional del Campus León y no la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León. El Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, en especial el artículo 11 párrafo primero, es de menor jerarquía normativa que la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato que en su artículo 10, fracciones IV y VE, establece el orden jerárquico de competencia y el Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario no puede estar sobre la Ley Orgánica ya referida, con fundamento en el artículo 133 de la Constitución



Mexicana, artículos 63, 144 de la Constitución del Estado de Guanajuato, amén de que la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato, la expide el Congreso del Estado y el Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario} por el Consejo General Universitario, Por lo tanto} la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo General Universitario, viola los artículos 14 y 16 de la Constitución Mexicana, el artículo 10 fracciones IV y VI de la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato, ya que su auto de competencia, carece de una debida fundamentación y motivación y los actos que emita son nulos de pleno derecho.

Y el Consejo Universitario del Campus León, resolvió el 28 de mayo de 2024, el recurso de revisión confirmando la competencia de esta H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León.

En la resolución combatida, en la página 7 párrafo cuarto, señala que yo al persistir en la solicitud de incompetencia, pretendo establecer que debo ser procesado por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Divisional, para que sea el que anule la evaluación del supuesto examen, pero que tendría que haberse llevado a cabo un examen, mismo que me niego a aceptar y el indicio de un examen de grado se establece a priori y que pretendo ser procesado por esta H. Comisión de Honor y Justicia. Esta afirmación, resulta falsa, deriva de una interpretación errónea, caprichosa, y en los alegatos que rendí, invoqué el artículo 68 del Reglamento Académico de la Universidad de Guanajuato porque la causa de anular la calificación del alumno ***** por la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Divisional del Campus León, y sancionarme, resulta ilegal, no se pueden separar las causas de sus efectos, en razón de que jamás se practicó el examen final de la especialidad, jamás pretendí ser procesado, sino que fui sujeto a un procedimiento por esta H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León.

Por lo que, su determinación, viola el debido proceso, carece de una debida fundamentación y motivación.

III. En el supuesto no concedido, de la que esta H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, tenga competencia para conocer y resolver el asunto de cuenta, los artículos 782 de la Ley Federal del Trabajo, 50 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para los Municipios y



Estado de Guanajuato, 15 párrafo tercero del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, establecen que LAS DILIGENCIAS PARA MEJOR PROVEER ESTÁN EN EL CAPÍTULO DE PRUEBAS, al señalar que la Comisión de Honor y Justicia podrá allegarse de los medios probatorios para conocer la verdad de los hechos que se investigan, por este H. Pleno de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario con sustento en el artículo 15 párrafo tercero del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario Campus León, en la CONSIDERACIÓN SEGUNDA, de la resolución recurrida al analizar las pruebas presentadas 6 y 8, son diligencias para mejor proveer, ya que el expediente CHJCL/01/2024, no se encontraba en la etapa procesal de pruebas prevista por el artículo 20 párrafo sexto del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, violando los artículos 14 y 16 de la Constitución Mexicana, 782 de la Ley federal del Trabajo. 50 del Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para los Municipios y el Estado de Guanajuato, 15 párrafo tercero, 20 párrafo sexto, del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, ello es así, porque la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, debió esperar a la etapa de pruebas, ofrecidas y admitidas a las partes, desahogadas y si no eran suficientes, para llegar al esclarecimiento de la verdad, entonces allegarse de otros medios probatorios, ordenando de oficio la práctica de diligencias para mejor proveer y no previamente, pero respetando la garantía de imparcialidad prevista en el artículo 17 constitucional, sin beneficiar a alguna de las partes, ya sea denunciante o denunciada y aquí se está favoreciendo a la denunciante.

IV. Las restantes pruebas ofrecidas y admitidas, en los 1, 3, 4, 5, de la CONSIDERACIÓN SEGUNDA de la resolución combatida, son fácilmente camufladas, manipuladas y resultar apócrifas y no tienen el alcance y valor probatorio que se les ha otorgado y se viola el debido proceso, los derechos humanos, la valoración objetiva de las pruebas ofrecidas, careciendo de una debida fundamentación y motivación.

En la CONSIDERACIÓN QUINTO (sic) en sus fracciones I, II, III, IV, de la resolución recurrida, de ninguna manera se encuentra acreditado su contenido, puesto que siempre he negado haber dirigido un examen de grado del *****

***** ***** *****.



- 1025 V. No he cometido desacato ni he incurrido en falso testimonio, por lo que dicha
1026 resolución carece de una debida fundamentación y motivación. Siempre he
1027 actuado conforme a la misión y los valores, con ética y honestidad en las
1028 actividades académicas, en la Universidad de Guanajuato. En cuanto a los
1029 puntos RESOLUTIVOS, de la resolución combatida, suponiendo sin conceder
1030 que esta H. Comisión de Honor y Justicia tenga competencia para conocer y
1031 resolver el presente asunto, como no he incurrido en falta alguna, no estoy de
1032 acuerdo con la sanción que se me ha impuesto.
- 1033 VI. Esta defensa cree que la admisión de todas las pruebas ofrecidas por la
1034 denunciante en su escrito inicial fueron deficientes procesalmente, ya que sin
1035 lugar a duda son:
- 1036 1.1 Impertinentes por no tener la posibilidad (de acuerdo al objeto de prueba) de
1037 probar los hechos que se están denunciando, teniendo como materia, como lo
1038 son las percepciones subjetivas de terceras personas diversas a las partes en el
1039 asunto sobre otro tercero entre otras razones expuestas en la contestación de la
1040 denuncia un ejemplo de ello es el documento que suscribe la *****
1041 ***** , donde se manifiesta una preocupación por el alumno *****
1042 (situación que no abona a la probanza de los hechos narrados susceptibles de
1043 ser sancionados) quien además manifiesta no tener conocimiento de la
1044 existencia de examen recepcional alguno relacionado con el denunciado y el
1045 dicho del alumno lo que contradice además el hecho 5 de la denuncia donde sí
1046 se infiere que tiene conocimiento de ese hecho, por lo que además es una prueba
1047 contradictoria a lo narrado por la denunciante.
- 1048 1.2 Inconducentes de las pruebas ofrecidas no son la idóneas legalmente para
1049 probar lo que se está denunciando como lo fue, por ejemplo, la prueba
1050 testimonial ofrecida por Ja denunciante para probar hechos propios de los que
1051 participaron en el supuesto (e inexistente) examen recepcional, esto en virtud de
1052 que por su naturaleza el objeto de prueba de este medio probatorio debe recaer
1053 sobre hechos ajenos presenciados por el órgano de prueba (los testigos) pues
1054 de acuerdo a la narrativa que realiza la denunciante aquellos testigos fueron
1055 suscriptores del documento en foto copia ofrecido como prueba documental por
1056 tanto fueron hechos propios y no ajenos.



1.2.1 Adicional a lo anterior suponiendo sin conceder, que los testigos hubieran sido los adecuados o se hubieran ofrecido otros distintos que hubieran presenciado el hecho sin haber participado en él, hubiera sido la única prueba idónea de la que se derivaría la existencia del documento ofrecido en copia simple de la que debidamente adminiculada por la denunciante dotaría a esta la calidad de indicio, sin embargo, al no proporcionar el órgano de prueba idóneo y aun habiéndolo presentado, se declaró desierta la prueba, por lo que no se probó por la denunciante la existencia del evento que dio origen al multicitado documento presentado en copia simple, concluyendo teleológicamente que no debe dársele ningún valor probatorio por no existir el evento que le da origen y en consecuencia tampoco del documento que de haber sido cierto hubiera nacido de él,

1.3. No efectivas toda vez que no están encaminadas a probar el acto por medio del cual se pretende que sancionen al denunciado que es "la realización de un examen recepcional por medio del cual se generó un documento que un alumno usó como base para solicitar un procedimiento de titulación" como lo son los correos exhibidos por la denunciante suscritos por el alumno *****.

1.3.1 .(En relación con el punto anterior se distingue que lo único que se ha probado en el presente asunto son las acciones del alumno y las de la denunciante no más; en ese sentido quien es, suprimir estos párrafos) El ahora denunciado no debería encontrarse en esa situación de responsabilidad, pues es el alumno quien realiza la solicitud con fines de titulación a la aquí denunciante cosa que en ningún momento realizó el denunciado, finalmente tampoco se probó que el aquí denunciado proporcionara el documento (supuesta *****) al alumno como lo menciona en el hecho 6 de su escrito inicial lo que abona al razonamiento de la inexistencia del evento del examen recepcional, del documento nacido de ese evento y por tanto el no otorgamiento de la supuesta acta al alumno.

VII. Se sostiene por parte de la defensa que la H. Comisión de Honor y Justicia Consejo Universitario del Campus León no realizó un adecuado ejercicio de sus atribuciones procesales generando violaciones procesales sustanciales y sustantivas que representaron inequidad procesal entre las partes a favor de la denunciante dejando en estado de indefensión al denunciado consistiendo estas



- 1090 en:
- 1091 1. El allegarse de informes, pruebas y generación de actos de manera ilegal
- 1092 aplicando de forma incorrecta la norma universitaria como el Reglamento de
- 1093 Responsabilidades en el Entorno Universitario y la Ley supletoria, es decir,
- 1094 el Código de Procedimiento y Justicia Administrativa para el Estado y los
- 1095 Municipios de Guanajuato, enunciando de manera enunciativa mas no
- 1096 taxativa los siguientes actos:
- 1097 a. En el acuerdo CUCL(CHJ)20240220-03-05 la H. Comisión de Honor del
- 1098 y Justicia del Consejo Universitario Campus León funda,
- 1099 inadecuadamente el mismo, toda vez que lo hace con el artículo 15
- 1100 párrafo 3 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno
- 1101 Universitario en el que claramente hace referencia a medios de prueba y
- 1102 no de informes de autoridad que tienen otra naturaleza en el proceso, Por
- 1103 ello la solicitud de informe de autoridad a cargo de la ***** ,
- 1104 mediante acuerdo CUCL(CHJ)-20240220-23-05 en correlación con el
- 1105 CUCL(CHJ)-20240220-03-06 se aprecia que no siendo el momento
- 1106 procesal oportuno y en vista de que no se habían admitido las pruebas
- 1107 conducentes por parte de la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo
- 1108 Universitario del Campus León, tiene de manera anticipada e ilegal la
- 1109 necesidad de allegarse de más pruebas y generar diligencias para mejor
- 1110 proveer sin haber valorado previamente la pertinencia de estas al no
- 1111 admitir ni valorar a su vez las pruebas ofrecidas por la denunciante.
- 1112 Además, que la prueba de informes la solicitan las partes a la autoridad,
- 1113 en este caso, la denunciante o de denunciada y no esta H. Comisión de
- 1114 Honor y Justicia, que es la autoridad que está conociendo y resolviendo
- 1115 el asunto,
- 1116 b. Los medios de prueba que intenta recabar por medio de informe la H.
- 1117 Comisión de Honor y Justicia del Campus León, no debe ser procedente,
- 1118 toda vez que es la denunciante quien perfectamente pudo haberse
- 1119 allegado de esos medios de prueba, máxime que forma parte de la
- 1120 División (autoridad) requerida y en su defecto no acreditó además que
- 1121 haya solicitado dichos documentos a la autoridad por lo menos con cinco
- 1122 días de anticipación a la presentación del escrito inicial de denuncia o que



1123 no hubiere podido obtenerlas a pesar de tratarse de documentos que
1124 legalmente se encontraban a su disposición, por lo que la solicitud de
1125 informe que realiza la Comisión, su admisión y valoración como prueba
1126 es improcedente, por ser autoridad que está conociendo y resolviendo el
1127 expediente de cuenta Para ello se robustece el criterio del Tribunal de
1128 Justicia Administrativa del Estado de Guanajuato.

1129 c. La solicitud del supuesto original que hace del *****
1130 Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León,
1131 con la que subsecuentemente en la resolución del asunto que nos ocupa,
1132 es decir, el CHJCL/01/2024 se determina de manera infundada y no
1133 motivada su existencia y en consecuencia el (inexistente) desacato del
1134 denunciado por no presentarla es totalmente violatorio de legalidad y
1135 carece de fundamentación y motivación véase en el acuerdo CUCL(CHJ)-
1136 2024220-03-07 en el que se limita a dar la instrucción sin fundamentar ni
1137 motivar en norma alguna por lo que no debe tenerse por solicitada ni
1138 generando responsabilidad alguna ni sanción al denunciado.

1139 i. De manera adicional se manifiesta que en este punto la H, Comisión de
1140 Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, da por
1141 hecho cierto la existencia del original de ese documento inexistente
1142 violando la presunción de inocencia, debido proceso y legalidad
1143 quedando manifiesta su parcialidad en el asunto que nos ocupa.

1144 2. No existió por parte de la denunciante, la relación de circunstancias de
1145 tiempo modo y lugar en las que supuestamente tuvo a bien desarrollarse el
1146 examen recepcional que le imputan al denunciado, mismo que quedó en
1147 estado de indefensión y por otro lado la H, Comisión de Honor y Justicia del
1148 Consejo Universitario del Campus León asumió en una actitud de
1149 reconocimiento de hechos históricos o naturales que no versan sobre los
1150 hechos probados dentro del proceso y que asentó su perspectiva para
1151 encontrar culpable al denunciado de un hecho que no fue probado del que
1152 sostiene su realización, por conducto de una incorrecta valoración y
1153 recabación de pruebas dentro de las cuales en el acuerdo CUCL(CHJ)-
1154 20240628-05-01 no se admiten varias pruebas que ilegalmente sí son
1155 estudiadas y valoradas en la resolución asunto, violando el principio de



- 1156 congruencia exhaustividad y correcta valoración pruebas de las sentencias.
- 1157 3. Los medios de prueba consistentes en informe y documentales que emergen
- 1158 al proceso por medio de informe la autoridad requerida a cargo de la *****
- 1159 ***** ***** con base en lo establecido en el acuerdo CUCL(CHJ)-
- 1160 20240220-03-05 de la H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo
- 1161 Universitario del Campus León No fueron admitidas como pruebas ni
- 1162 aquellas vinculadas con el acuerdo CUCL(CHJ)-20240628-05-04 donde
- 1163 tampoco se admiten como pruebas los documentos y correos electrónicos
- 1164 enviados en cumplimiento (de los infundados ni motivados acuerdos lo que
- 1165 también debe considerarse como argumento para su no incorporación al
- 1166 proceso) toda vez que mediante el acuerdo CUCL(CHJ)-20240628-05-01 de
- 1167 veinte de febrero de dos mil veinticuatro en el que no se desprende de su
- 1168 texto, la admisión de estas.
- 1169 4. El tratamiento de las pruebas recabas en los acuerdos CUCL(CHJ)-
- 1170 20240322-03-04, CUCL(CHJ)-20240322-03-05, CUCL(CHJ)-20240322-03-
- 1171 06, CUCL(CHJ)-20240322-03-07 como pruebas supervenientes contenidas
- 1172 en el acuerdo de notificación de veintidós de abril de dos mil veinticuatro es
- 1173 inadecuado pues no poseen esa naturaleza, por lo que no deben ser
- 1174 consideradas como pruebas para su valoración en la resolución
- 1175 subsecuente.
- 1176 5. No existe adecuada adminiculación de las pruebas fotostáticas por las que
- 1177 la autoridad estudia y se convence de la existencia de un hecho no probado
- 1178 que fue la realización de un examen recepcional, del que dicho sea de paso
- 1179 no se aportó por parte de la denunciante circunstancias de tiempo modo ni
- 1180 lugar lo que imposibilita a la autoridad resolutora, el estudio y ejercicio de
- 1181 convencimiento de su existencia.
- 1182 6. La resolución de la autoridad impugnada no hace una correcta valoración de
- 1183 las pruebas admitidas en sus consideraciones. Particularmente en la
- 1184 segunda, pues como se sostiene todas aquellas pruebas son contrarias a
- 1185 derecho son innecesarias aunado a lo expuesto en supra líneas como lo es
- 1186 por ejemplo la valoración en la consideración segunda numeral 4, prueba
- 1187 que no abona a la acreditación del hecho imputado.
- 1188 7. Las pruebas a las que les otorga valor probatorio no deben tener esa



1189 característica, ni si quiera el de indicio, basta observar en la consideración
1190 segunda en sus números arábigos subsecuentes que las valoraciones de
1191 prueba se encuentran forzadas a la acreditación de hechos que la autoridad
1192 no obtuvo de manera procesal u objetiva, y se denota una convicción
1193 subjetiva sobre hechos adicionales que no versan en los autos como sucede
1194 en el número 3 en el que da por hecho la existencia de un trabajo de *****
1195 por una fotocopia de una portada, en la que a su vez se asume
1196 inadecuadamente la dirección del trabajo de titulación por parte del
1197 denunciado, prueba que no se adminicula con ninguna otra; otro ejemplo es
1198 el numeral 5 de la consideración segunda donde le da valor probatorio a una
1199 "copia de ***** ***** ***** *****" en la que no adminicula con ninguna otra y
1200 no existe la motivación ni fundamentación de la prudencia con la que le da
1201 valor quedando sin valorar realmente la prueba, y contrario a ello en infra
1202 líneas se entiende que le da valor probatorio pleno; en el numeral 6 le otorga
1203 a una prueba que no abona a la acreditación de los hechos controvertidos
1204 valor probatorio pleno de manera inadecuada; en el numeral 8 ya ha
1205 quedado en supra líneas que su incorporación como prueba es contraria a
1206 derecho por lo que no debe darse valor probatorio ni mucho menos
1207 incorporarse como base en la resolución de cuenta.

1208 8. En la consideración Quinto (sic) considera como hechos acreditados con
1209 base en pruebas deficientes y allegadas de forma ilegal al proceso y
1210 resolución el haber dirigido un examen recepcional del que se insiste no hay
1211 circunstancias de tiempo modo ni lugar ni adminiculación de pruebas que se
1212 lo den, y en consecuencia naturalmente en la propia fracción primera de esa
1213 consideración no se manifiestan fechas, lugares, participantes etc. Por lo
1214 que hace a la fracción II tiene por acreditada una tentativa de uso del
1215 documento emitido por ese acto para acreditar productividad institucional lo
1216 que es completamente contradictorio con los razonamientos que hace la H.
1217 Comisión de Honor y Justicia del Campus León en su consideración Cuarta
1218 donde reconoce la no acreditación de la emisión del documento; en lo que
1219 refiere a la fracción III No debe de tenerse al denunciado por desacato a una
1220 solicitud sin fundamento ni motivación por los razonamientos expuestos en
1221 supra líneas, y finalmente en la fracción IV la H Comisión de Honor y Justicia



1222 del Campus León no está posibilitada para acreditar una falsedad en la
1223 declaración del denunciado pues procesalmente no tiene conocimiento de
1224 ningún hecho controvertido y mucho menos lo argumenta en su propia
1225 resolución el cómo tiene conocimiento real de lo que por medio de una
1226 valoración de pruebas inadecuada pretende cuadrar forzosamente hechos
1227 que no fueron probados.

1228 VIII. Del documento que compone la resolución impugnada no se desprende de todo
1229 su texto la votación, firmas, aportaciones particulares de ninguno de sus
1230 miembros exceptuando la firma de la ***** ni aprobación de
1231 acta en sesión subsecuente, lo que genera una falta de observancia al Estatuto
1232 Orgánico de la Universidad de Guanajuato en sus artículos, 36, 37, 41 fracción
1233 IV, 46 siendo un acto nulo de pleno derecho por lo que no debe traer aparejada
1234 ninguna de las consecuencias jurídicas que pretende generar.

1235 **Tercera.** Que por lo que hace el Agravio Primero, manifestado por el ***** ,
1236 respecto a que la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León
1237 sigue sosteniendo que la denunciante tiene la personalidad, el interés jurídico y la
1238 legitimación de conformidad con los documentos exhibidos, se considera un agravio
1239 novedoso, puesto que es la primera vez, que el recurrente, menciona la “fata de
1240 personalidad” a la que sujeta a la denunciante. Sin embargo, como establece el
1241 Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario “El objeto de regulación de
1242 este Reglamento corresponde exclusivamente al entorno universitario, al generarse la
1243 inobservancia de la conducta que corresponde a cada integrante de la comunidad
1244 universitaria de acuerdo con su calidad en la Institución.” Estableciendo según lo delimita
1245 el artículo 8 ocho, primer párrafo de la Ley orgánica, “la comunidad universitaria se integra
1246 por el personal académico, los alumnos, los miembros de los órganos de gobierno y el
1247 personal administrativo de la Universidad.” Por lo tanto, la personalidad jurídica de la *****
1248 ***** está acreditada, puesto que de conformidad con los artículos 1, 3,
1249 fracción VII, y 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las
1250 disposiciones del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario son de
1251 interés general y de observancia obligatoria para la comunidad universitaria y son
1252 reglamentarias del artículo 63 de la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato y del
1253 artículo 87 del Estatuto Orgánico Universitario.



1254 **Cuarto.** En el segundo agravio, en donde la parte recurrente aduce, la falta de motivación
1255 y fundamentación respecto a la competencia de la Comisión de Honor y Justicia del
1256 Consejo Universitario del Campus León, dicha motivación y fundamentación se ha
1257 acreditado desde el inicio del procedimiento, no obstante, fue debidamente clarificada en
1258 la resolución al expediente CHJCL 01/2024 de fecha 29 de julio de 2024, en el primer
1259 considerando en donde se establece: “Para delimitar la competencia de la Comisión de
1260 Honor y Justicia del Campus León, es necesario remitirnos al CAPÍTULO OCTAVO,
1261 EVALUACIÓN ACADÉMICA; CAPÍTULO NOVENO RECONOCIMIENTO DE ESTUDIOS
1262 Y OBTENCIÓN DE GRADO; de la SECCIÓN PRIMERA, RECONOCIMIENTO DE
1263 ESTUDIOS Y OBTENCIÓN DE GRADO DE NIVEL MEDIO SUPERIOR Y LICENCIATURA;
1264 y de la SECCIÓN SEGUNDA, RECONOCIMIENTO DE ESTUDIOS DE ESPECIALIDAD
1265 del Reglamento Académico. En concordancia a los artículos 53, 54, 63, 64, 66, 68, 73 y 74;
1266 y debe ser de esta manera dado que la defensa continúa citando al artículo 68.

1267 Concepto de evaluación académica

1268 Artículo 53. En la Universidad, la evaluación académica se concibe como un proceso
1269 progresivo de carácter diagnóstico, formativo y sumativo, que permite al profesorado y a
1270 las personas integrantes de la comunidad estudiantil apreciar el aprendizaje obtenido. La
1271 evaluación académica podrá incluir, pero no limitarse, al uso de exámenes.

1272 Tipos de exámenes o formas de evaluación

1273 Artículo 54. En la Universidad existirán los siguientes tipos de exámenes o formas de
1274 evaluación: I. De admisión; II. De ubicación de nivel; III. Progresiva; IV. Finales, en la
1275 oportunidad que corresponda; V. De competencias suficientes; VI. De egreso; y VII. De
1276 obtención de grado, en los supuestos que así lo requieran.

1277 Examen de egreso

1278 Artículo 63. El examen de egreso constituye un mecanismo para la evaluación permanente
1279 del programa educativo y tiene como finalidad generar información que apoye la mejora de
1280 la calidad del programa. Se aplicará al final del último periodo cursado por la persona
1281 integrante de la comunidad estudiantil.

1282 El examen que para cada programa se aplique dependerá de la disponibilidad de
1283 mecanismos nacionales y en su caso de las estrategias institucionales que se generen.



1284 Todas las personas integrantes de la comunidad estudiantil lo sustentarán y su resultado
1285 se usará estrictamente con fines informativos y estadísticos.

1286 Escalas de calificación

1287 Artículo 64. En la Universidad habrá dos escalas de calificación, la cuantitativa y la
1288 cualitativa. En la primera de ellas la calificación será de 0 a 10 puntos, considerándose
1289 únicamente fracciones de 0.5 puntos cuando así corresponda. La calificación mínima
1290 aprobatoria será de 7 puntos.

1291 Revisión de resultados de la calificación final

1292 Artículo 66. Las personas integrantes de la comunidad estudiantil tendrán derecho a
1293 solicitar ante la Dirección de la División o de la Escuela de Nivel Medio Superior respectiva,
1294 la revisión de la calificación final a la luz de elementos y evidencias tomados en cuenta
1295 para la evaluación, en un término de diez días a partir de la fecha de entrega o publicación
1296 del reporte correspondiente. Para tal efecto, la Dirección de la División o de la Escuela de
1297 Nivel Medio Superior conformará un jurado de tres personas integrantes del profesorado,
1298 de las cuales ninguna podrá ser quien originalmente evaluó, sin que ello limite su
1299 posibilidad de expresarse oralmente o por escrito.

1300 El resultado de dicha revisión determinará si se confirma, si se modifica la calificación
1301 otorgada o si se realiza por parte de este jurado una nueva evaluación. Este resultado
1302 deberá emitirse en un término máximo de cinco días a partir del día siguiente de la
1303 recepción de la solicitud.

1304 Anulación de la evaluación

1305 Artículo 68. Cuando se estime que la evaluación se realizó con infracción a lo establecido
1306 en la normatividad universitaria, la calificación podrá ser anulada. La solicitud de anulación
1307 podrá interponerse dentro de los cinco días siguientes a la entrega del reporte de
1308 evaluación o de la revisión de la misma. El procedimiento será substanciado por la
1309 Comisión de Honor y Justicia del Consejo Divisional o de la Academia de la Escuela, las
1310 que dispondrán de quince días para resolver lo conducente.

1311 Reconocimiento de especialidades



1312 Artículo 73. Los estudios de especialidad serán reconocidos mediante diploma, con la
1313 excepción de las especialidades médicas en los términos de este ordenamiento y de otras
1314 que establezca la normatividad aplicable en la materia o el órgano académico colegiado
1315 competente Para obtener el diploma de especialidad la persona integrante de la comunidad
1316 estudiantil requerirá: I. Haber acreditado íntegramente el plan de estudios y los requisitos
1317 académicos de egreso establecidos en el programa educativo; y II. Cumplir los requisitos
1318 administrativos fijados por la institución para tal efecto.

1319 Grado de especialidad médica

1320 Artículo 74. En el caso de los estudios de las especialidades médicas, al concluir se
1321 otorgará el grado de especialidad médica en el campo específico que corresponda y no
1322 requerirán examen de grado para tal efecto, sino el cumplimiento de los siguientes
1323 requisitos: *I. Haber acreditado íntegramente el plan de estudios y los requisitos académicos*
1324 *de egreso establecidos en el programa educativo; y II. Cumplir los requisitos administrativos*
1325 *fijados por la institución para tal efecto.*

1326 De la normatividad anteriormente expuesta, se clarifica que el denunciado pretende que
1327 esta comisión sea incompetente para conocer la denuncia interpuesta por la *****
1328 *****, basándose únicamente en la cita del artículo 68 del Reglamento Académico. Si
1329 bien las circunstancias de modo, lugar y tiempo se desprenden de un examen, es decir, del
1330 Examen de Grado de la especialidad médica, la aplicación del artículo 68 solo
1331 correspondería al profesorado y a los integrantes de la comunidad estudiantil. Sin embargo,
1332 la denuncia no ha sido interpuesta por un profesor o alumno relacionado con los hechos
1333 controvertidos de dicho examen; la denuncia la ha interpuesto la *****
1334 en su calidad de *****. En sus funciones administrativas, y de conformidad
1335 con el artículo 38 treinta y ocho, fracciones VI y VIII del Reglamento Académico, la doctora
1336 se percató de existían indicios y pruebas de que se había celebrado un Examen de Grado
1337 sin cumplir con los requisitos del artículo 74 setenta y cuatro del Reglamento Académico.
1338 Ella considera que el responsable es el director de *****, quien organizó la simulación de
1339 dicho examen.

1340 Onus Probandi. El ***** , en su persistente solicitud de mantener una defensa
1341 de incompetencia, pretende establecer que debe ser procesado por la Comisión de Honor



y Justicia de la División para que, en todo caso, se anule la evaluación del supuesto examen. Sin embargo, para que esto ocurra, primero tendría que haberse llevado a cabo un examen, mismo que el denunciado se rehúsa a aceptar. No obstante, el indicio de que existió un examen de grado se establece a priori, dado que el denunciado pretende ser procesado por la Comisión de Honor y Justicia de la División.

La competencia para conocer de la denuncia, por parte de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, se basa en el Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario de la Universidad de Guanajuato. Este reglamento tiene por objeto establecer responsabilidades cometidas en el entorno universitario por parte del *personal académico y la comunidad estudiantil*, las sanciones, así como el procedimiento para la imposición de éstas, con excepción de la responsabilidad por violencia de género. De conformidad con el artículo 11 de dicho reglamento, Las Comisiones de Honor y Justicia de los Consejos Universitarios de Campus y del Consejo Académico del Nivel Medio Superior, respectivamente, serán los órganos facultados para tramitar el procedimiento de responsabilidad universitaria. Así mismo, la comisión determinó en el acuerdo CUCL(CHJ)-20240220-03-03 que podría determinarse como faltas a procesar las establecidas en el artículo 12, fracciones III y IV de este reglamento. Incurrirán en falta en el entorno universitario, el *personal académico y la comunidad estudiantil* cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones las fracciones: III. Ajustar su conducta para que ésta sea congruente con la misión y los valores de la Universidad en el entorno universitario; y IV. Conducirse con ética y con honestidad en las actividades académicas.

No obstante, lo anterior, con fecha 28 veintiocho de mayo de 2024 dos mil veinticuatro, este Consejo Universitario del Campus León confirmó la Competencia de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León en la resolución al recurso de revisión presentado previamente por el ahora recurrente.

Quinto. En el tercer agravio, el recurrente señala: “*que la Comisión de Honor y Justicia podrá allegarse de los medios probatorios para conocer la verdad de los hechos que se investigan, por este H. Pleno de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario con sustento en el artículo 15 párrafo tercero del Reglamento de Responsabilidades en el*



1372 *Entorno Universitario Campus León, en la CONSIDERACIÓN SEGUNDA, de la resolución*
1373 *recurrida al analizar las pruebas presentadas 6 y 8, son diligencias para mejor proveer, ya*
1374 *que el expediente CHJCL/01/2024, no se encontraba en la etapa procesal de pruebas*
1375 *prevista por el artículo 20 párrafo sexto del Reglamento de Responsabilidades en el*
1376 *Entorno Universitario". Sin embargo, el artículo 15 tercer párrafo del Reglamento de*
1377 *Responsabilidades en el Entorno Universitario, faculta a la Comisión de Honor y Justicia*
1378 *del Consejo Universitario del Campus León para hacerse allegar de los medios probatorios*
1379 *que estime necesarios para conocer la verdad respecto de los hechos que se investigan,*
1380 *sin establecer el periodo oportuno o limitativo para esto, y al ahora agraviado y a la parte*
1381 *actora se les dio vista de la información solicitada sin dejarlos en estado de indefensión*
1382 *respecto a lo requerido, respetando sí la imparcialidad del proceso.*

1383 **Sexto.** En el cuarto agravio, manifiesta el recurrente que la revisión de las pruebas
1384 presentadas por la parte actora no es debidamente fundada ni motivada, sin embargo, el
1385 considerando segundo al que hace alusión en el recurso que ahora se revisa, se establece
1386 que se realiza con fundamento en el artículo 20 veinte, párrafo quinto del Reglamento de
1387 Responsabilidades en el Entorno Universitario
1388 CONSIDERACIÓN QUINTO (sic) en sus fracciones I, II, III, IV, de la resolución recurrida.
1389 Sin embargo, en ningún momento se ha violado el derecho del agraviado, puesto que la
1390 resolución recurrida refleja de manera transparente la valoración y análisis exhaustivo de
1391 las pruebas presentadas. Cada evidencia demuestra haber sido revisada y evaluada de
1392 acuerdo con al procedimiento establecido, garantizando así la integridad y justicia del
1393 proceso.

1394 **Séptimo.** En el quinto agravio el recurrente señala que "No ha cometido desacato ni he
1395 incurrido en falso testimonio, por lo que dicha resolución carece de una debida
1396 fundamentación y motivación." Sin embargo, en la resolución se tiene por acreditado que
1397 el ahora recurrente, utilizó el documento que ahora aduce no tener ni haber participado en
1398 él y haberlo presentado ante su Directora del Departamento.
1399 En la resolución, se justifica clara y coherentemente la determinación y en contraste, se
1400 exponer el soporte normativo y teórico que respalda dicha decisión,



Octavo. En el sexto agravio, se manifiesta que la admisión de todas las pruebas ofrecidas por la denunciante en su escrito inicial fueron deficientes procesalmente, considerándolas Impertinentes, Inconducentes, no efectivas, sin embargo, las pruebas a las que se hace alusión y describe, descartándolas en sus consideraciones, no fueron estimadas en la resolución que ahora se recurre.

Noveno. En el séptimo agravio, punto 1, se indica que “H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León no realizó un adecuado ejercicio de sus atribuciones procesales generando violaciones procesales sustanciales y sustantivas que representaron inequidad procesal entre las partes a favor de la denunciante dejando en estado de indefensión al denunciado”

En el análisis del expediente se evidencia por parte de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, el cumplimiento de la resolución del Consejo Universitario del Campus León de fecha 28 veintiocho de mayo de 2024, en la cual se ordena revocan los acuerdos CUCL(CHJ)-20240322-03-05; CUCL(CHJ)-20240322-03-06; y CUCL(CHJ)-20240322-03-07. Por lo que las pruebas a las que hace alusión no fueron consideradas en la resolución que ahora recurre.

Ahora bien, el recurrente aduce que “en el acuerdo CUCL(CHJ)-20240220-03-05 la H. Comisión de Honor del y Justicia del Consejo Universitario Campus León funda, inadecuadamente el mismo, toda vez que lo hace con el artículo 15 párrafo 3 del Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario en el que claramente hace referencia a medios de prueba y no de informes de autoridad que tienen otra naturaleza en el proceso” Sin embargo, el reglamento al que hace alusión, solamente establece los informes para solicitar al área de administración escolar o a la Instancia laboral respecto de la reincorporación a la comunidad universitaria de la persona denunciada, por lo que, si la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León está interesada en conocer la verdad respecto de los hechos que se investigan, debe hacer uso del artículo 15 párrafo 3, para solicitarlo, no obstante se dio vista al ahora recurrente, del documento emitido por la ***** , para que manifestara lo que a su interés conviniera, sin que el mismo, hubiese negado haber realizado los actos que describe la ***** .

El ***** , señala que en el acuerdo CUCL(CHJ)-20240220-3-07 que a la letra señala “Se requiere al ***** , para que presente en original el *****



1433 ***** , en donde se examina al *****
1434 ***** , con la ***** no
1435 debe tenerse por solicitado ni generando responsabilidad alguna ni sanción al denunciado,
1436 sin embargo, del expediente que se analiza, no se desprende que el *****
1437 haya hecho manifestación al respecto ni en sentido positivo ni negativo, es decir, ignoró el
1438 acuerdo emitido por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus
1439 León, por considerar que no debía generar responsabilidad al solicitado.

1440 **Décimo.** En el séptimo agravio, punto 2, el recurrente señala que: “*no existió por parte de*
1441 *la denunciante, la relación de circunstancias de tiempo modo y lugar en las que*
1442 *supuestamente tuvo a bien desarrollarse el examen recepcional que le imputan al*
1443 *denunciado, mismo que quedó en estado de indefensión*”, sin embargo, al ahora recurrente
1444 se le corrió traslado de todas las documentales que existieron en el proceso y se le respetó
1445 su derecho a manifestar lo que a su interés conviniera, mismo que ha desahogado en la
1446 contestación de denuncia, alegatos y los recursos que ha presentado ante la Consejo
1447 Universitario del Campus León.

1448 **Décimo Primero.** Por otro lado, el séptimo agravio punto 3, señala el recurrente que, “*la*
1449 *H. Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León asumió en una*
1450 *actitud de reconocimiento de hechos históricos o naturales que no versan sobre los hechos*
1451 *probados dentro del proceso y que asentó su perspectiva para encontrar culpable al*
1452 *denunciado de un hecho que no fue probado del que sostiene su realización, por conducto*
1453 *de una incorrecta valoración y recabación de pruebas*” sin embargo, del expediente que se
1454 recurre, se analiza, que la argumentación jurídica que realiza la Comisión de Honor y
1455 Justicia del Consejo Universitario del Campus León se basa en lo actuado en el proceso
1456 valorando lo que en el mismo se encuentra, de conformidad al Reglamento de
1457 Responsabilidades en el Entorno Universitario.

1458 Ahora bien, el recurrente señala que el acuerdo CUCL(CHJ)-20240220-03-05 no fue
1459 admitido por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León,
1460 sin embargo, hace alusión a la admisión de pruebas aportadas por las partes y no a lo
1461 solicitado por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León.



1462 **Décimo Segundo** En el séptimo agravio punto 4, el recurrente señala que las pruebas
1463 emitidas de los acuerdos CUCL(CHJ)-20240322-03-05; CUCL(CHJ)-20240322-03-06; y
1464 CUCL(CHJ)-20240322-03-07, no pueden ser consideradas como pruebas supervinientes,
1465 sin embargo, del análisis del expediente se concluye que no fueron considerados para
1466 emitir la resolución que ahora se recurre.

1467 **Décimo Tercero.** En séptimo agravio punto 5, señala el recurrente que “*No existe*
1468 *adecuada adminiculación de las pruebas fotostáticas por las que la autoridad estudia y se*
1469 *convence de la existencia de un hecho no probado que fue la realización de un examen*
1470 *recepional, del que dicho sea de paso no se aportó por parte de la denunciante*
1471 *circunstancias de tiempo modo ni lugar*” Sin embargo el argumento que aporta es una
1472 percepción personal, puesto que la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario
1473 del Campus León aporta un criterio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para
1474 fundar y motivar la admisión y valoración de la prueba en comentario.

1475 **Décimo Cuarto.** En el séptimo agravio punto 6, el recurrente señala. “ *que la resolución de*
1476 *la autoridad impugnada no hace una correcta valoración de las pruebas admitidas en sus*
1477 *consideraciones. Particularmente en la segunda, pues como se sostiene todas aquellas*
1478 *pruebas son contrarias a derecho son innecesarias aunado a lo expuesto en supra líneas*
1479 *como lo es por ejemplo la valoración en la consideración segunda numeral 4, prueba que*
1480 *no abona a la acreditación del hecho imputado.*” Sin embargo, se observa que existe la
1481 fundamentación y motivación de cada una de las consideraciones que toma la Comisión
1482 de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León.

1483 **Décimo Quinto.** En el séptimo agravio punto 7, señala que las pruebas a las que se les
1484 otorga valor probatorio no deben tener esa característica, ni siquiera el de indicio, sin
1485 embargo, en la resolución emitida por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo
1486 Universitario del Campus León ésta realiza el análisis, fundamentación y motivación para
1487 asignar valor probatorio a cada uno de los documentos señalados.

1488 **Décimo Sexto.** En el séptimo agravio punto 8, nuevamente el recurrente considera que los
1489 hechos se acreditaron con base en pruebas deficientes y allegadas de forma ilegal al
1490 proceso y resolución el haber dirigido un examen recepcional, sin embargo, del estudio de



1491 la resolución se observa que la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del
1492 Campus León, analiza el expediente, fundando y motivando sus conclusiones jurídicas.

1493 **Décimo Séptimo.** Del agravio octavo en donde señala el recurrente que documento que
1494 compone la resolución impugnada no se desprende de todo su texto la votación, firmas,
1495 aportaciones particulares de ninguno de sus miembros exceptuando la firma de la *****
1496 ***** ***** , ni aprobación de acta en sesión subsecuente, sin embargo, pese a que la
1497 emisión del acta por parte de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del
1498 Campus León, de conformidad con lo establecido por el artículo 41 del Estatuto Orgánico,
1499 es obligatoria, y obra en el expediente, el no haber sido enviada al recurrente, no le causa
1500 agravio, puesto que la resolución y análisis del expediente, se le envía para su
1501 conocimiento, tal es el caso del resto de las actas de todo el expediente, que obran en el
1502 mismo pese a que al recurrente únicamente se le envían los acuerdos tomados en las
1503 sesiones de trabajo, el ***** ***** ***** ***** , ha solicitado copia certificada de todo lo
1504 actuado en la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León, en
1505 donde se le entregaran las actas a las que se hacen alusión.

1506 Con el análisis realizado, este Consejo Universitario de Campus determina; Confirmar la
1507 resolución emitida por la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del
1508 Campus León con fecha 29 veintinueve de julio de 2024, sobre el expediente
1509 CHJCL/01/2024.

1510 -----

1511 **RESUELVE**

1512 Con base en lo descrito en el apartado anterior, el Consejo Universitario del Campus León.
1513 encuentra que:

1514 **PRIMERO.** De conformidad con el artículo 88 ochenta y ocho fracciones V, tercer párrafo
1515 del Estatuto Orgánico la Universidad de Guanajuato, el Consejo Universitario del
1516 Campus León es competente para conocer del presente asunto.

1517 **SEGUNDA.** Se radica el expediente y se asigna el número CUCL/REV/02/2024.



1518 **TERCERO.** Que de conformidad con el artículo 11 del Reglamento de
1519 Responsabilidades en el Entorno Universitario, se CONFIRMA nuevamente la
1520 competencia de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus
1521 León.

1522 **CUARTO.** Que de conformidad con el artículo 11 del Reglamento de Responsabilidades
1523 en el Entorno Universitario, se CONFIRMA la resolución emitida por la Comisión de
1524 Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León con fecha 29 veintinueve
1525 de julio de 2024, sobre el expediente CHJCL/01/2024

1526 **QUINTO.** Se notifique a las partes y se dejen salvo sus derechos para lo que a su interés
1527 convenga.

1528 En la ciudad de León, Guanajuato, a 22 de agosto de 2024. Así se dicta y firma el Consejo
1529 Universitario del Campus León quien legalmente actúa y da fe.

1530 **ATENTAMENTE**

1531 **EL PLENO DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DEL CAMPUS LEÓN**

1532 Finalmente, agotado el orden del día y no habiendo más asuntos que tratar, la Dra. Maria Luisa Lazo
1533 de la Vega Monroy da por concluida la séptima sesión extraordinaria del año en curso del Consejo
1534 Universitario del Campus León de la Universidad de Guanajuato, el mismo día de su inicio, siendo
1535 las 10:58 diez horas con cuarenta y ocho minutos, obteniendo los siguientes: -----

1536 **Acuerdos:**

1537 **CUCL2024-E7-01.** Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 22, párrafos primero y segundo,
1538 del Estatuto Orgánico de la Universidad de Guanajuato, el Consejo Universitario del Campus León
1539 eligió, por mayoría simple de 30 votos, como secretaria de esta sesión a la Dra. Iraís Amaranta
1540 Quintero Ortega.

1541 **CUCL2024-E7-02.** De conformidad con el artículo 88 ochenta y ocho, fracción V, tercer párrafo del
1542 Estatuto Orgánico la Universidad de Guanajuato, el Consejo Universitario del Campus León, es



1543 competente para conocer el Recurso de Revisión presentado por el *****.

1544 **CUCL2024-E7-03.** Con fundamento en la fracción IV del artículo 88 ochenta y ocho del Estatuto
1545 Orgánico de la Universidad de Guanajuato se radica el expediente del Recurso de Revisión
1546 presentado por el ***** con número CUCL/REV/02/2024.

1547 **CUCL2024-E7-04.** Con fundamento en la fracción IV del artículo 88 ochenta y ocho del Estatuto
1548 Orgánico de la Universidad de Guanajuato, SE RESUELVE EL RECURSO DE REVISIÓN presentado
1549 por el ***** , en el siguiente sentido: 1) De conformidad con el artículo 11 del
1550 Reglamento de Responsabilidades en el Entorno Universitario, se CONFIRMA nuevamente la
1551 competencia de la Comisión de Honor y Justicia del Consejo Universitario del Campus León en el
1552 procedimiento CHJCL/01/2024; y 2) se CONFIRMA la resolución emitida por la Comisión de Honor y
1553 Justicia del Consejo Universitario del Campus León con fecha 29 veintinueve de julio de 2024, sobre
1554 el expediente CHJCL/01/2024 . Se notifique a las partes y se dejen salvo sus derechos para lo que a
1555 su interés convenga.

1556 En la ciudad de León, Guanajuato, a 22 de agosto de 2024; la secretaria de la sesión en el Consejo
1557 Universitario del Campus León de la Universidad de Guanajuato, Doctora Iraís Amaranta Quintero
1558 Ortega. - Rúbrica

1559 QUIEN SUSCRIBE, DOCTORA MARIA LUISA LAZO DE LA VEGA MONROY, SECRETARIA
1560 ACADÉMICA DE CAMPUS LEÓN DE LA UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO, CON FUNDAMENTO
1561 EN LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 45 DE LA LEY ORGÁNICA; ASÍ COMO EN LOS ARTÍCULOS
1562 15, 81 y 83, FRACCIÓN VII, DEL ESTATUTO ORGÁNICO DE LA UNIVERSIDAD DE
1563 GUANAJUATO.

1564 **CERTIFICA**

1565 Que la presente es copia del original que obra en los archivos de la Secretaría Académica de Campus
1566 León y corresponde al **ACTA DE LA SÉPTIMA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO**
1567 **UNIVERSITARIO DEL CAMPUS LEÓN CELEBRADA EL 22 DE AGOSTO DE 2024**, aprobada por
1568 el Consejo Universitario del Campus León mediante el **Acuerdo CUCL2024-O3-06**, emitido en la
1569 tercera sesión ordinaria del 6 de septiembre de 2024. DOY FE.