



1 En la ciudad de León, Guanajuato; siendo las 12:13 doce horas con trece minutos del día viernes
2 25 veinticinco de octubre de 2024 dos mil veinticuatro, se inició la reunión presencial de la novena
3 sesión extraordinaria del año en curso del Consejo Universitario del Campus León. Atendieron la
4 convocatoria 23 veintitrés integrantes de un total de 37 con fundamento en el artículo 23 de la
5 Ley Orgánica. La sesión se celebró convocándose bajo la presidencia del Dr. Mauro Napsuciale
6 Mendivil, Rector del Campus León, con fundamento en el artículo 26, fracción III, de la Ley
7 Orgánica de la Universidad de Guanajuato, y 36 del Estatuto Orgánico de la Universidad de
8 Guanajuato para desahogar el siguiente:

9 **ORDEN DEL DÍA**

- 10 1. Lista de presentes;
11 2. Declaratoria de quórum;
12 3. Análisis y, en su caso, resolución del **Recurso de Revisión interpuesto por el *******
13 ********* en contra del acto notificado el día 11 once de octubre de 2024 dos mil veinticuatro
14 mediante ********* suscrito por la ********* vía correo electrónico, así como en contra
15 del oficio mismo.

16 La sesión se desahogó del modo siguiente:

17 **Puntos 1 y 2. Lista de presentes y Declaratoria de quórum.**

18 Con fundamento en el artículo 50 y 83, fracción I, del Estatuto Orgánico, la Dra. Katya Vargas
19 Ortiz, Secretaria del Consejo Universitario del Campus León de la Universidad de Guanajuato,
20 verifica y confirma al Dr. Mauro Napsuciale Mendivil, presidente del Consejo Universitario del
21 Campus León, la asistencia para esta sesión es de 23 de los 37 treinta y siete integrantes del
22 Consejo, declarando quórum para iniciar la misma. -----

23 **Punto 3. Análisis y, en su caso, resolución del Recurso de Revisión interpuesto por el *******
24 ********* en contra del acto notificado el día 11 once de octubre de 2024 dos mil
25 **veinticuatro mediante ***** suscrito por la ***** vía correo electrónico, así como**
26 **en contra del oficio mismo.**



El Dr. Mauro Napsuciale Mendivil, señala como antecedentes que, en fecha 18 de octubre de 2024, el ***** de conformidad con el artículo 88 del Estatuto Orgánico de la Universidad de Guanajuato, presentó ante el Consejo de la División de Ciencias de la Salud recurso de revisión dirigido al presidente del Consejo Universitario del Campus León, en contra del acto de fecha 9 nueve de octubre de 2024 dos mil veinticuatro, publicada el 11 once del mismo mes y año, que realizó en su ***** sesión extraordinaria el Consejo Divisional de Ciencias de la Salud del Campus León de la Universidad de Guanajuato el mismo día que se generó el acta respectiva..

El Dr. Mauro Napsuciale Mendivil, menciona que de conformidad con el artículo 88, párrafo tres de Estatuto Orgánico, "Tratándose del recurso de revisión contra actos o resoluciones emitidas por los Consejos Divisionales, el órgano competente para conocer del recurso será el órgano colegiado de gobierno al que pertenecen [sic]"; por tanto, este Consejo Universitario de Campus tiene la competencia para resolver el **RECURSO DE REVISIÓN** interpuesto por el profesor el ***** y procedió a la lectura del informe circunstanciado:

DR. MAURO NAPSUCIALE MENDIVIL

PRESIDENTE DEL CONSEJO UNIVERSITARIO DE CAMPUS LEON

PRESENTE

La que suscribe ***** , ***** , con fundamento en el Artículo 88, Numeral III de Estatuto Orgánico de la Universidad de Guanajuato, remito a Usted, **Recurso de Revisión** del ***** , en contra de acto del Consejo de División de Ciencias de la Salud de sesión del ***** . Asimismo, presentó el **informe circunstanciado** conforme al artículo antes citado.

ANTECEDENTES.

1. El 13 de agosto del 2024, en sesión de consejo de la División de Ciencias de la Salud se integró la *****
***** (Artículo 75, fracciones II y III del



Estatuto Orgánico). En la misma fecha, se instaló la Comisión Especial y emitió la convocatoria (Artículo 75, Fracciones IV y VI del Estatuto Orgánico).

2. Se realizó el registro de aspirantes y conforme a la convocatoria, la secretaria académica, solicitó información a recursos Humanos respecto a los *****.
*****.

3. El 19 de septiembre del 2024, se reunió la Comisión Especial, para verificar el cumplimiento o incumplimiento de los requisitos de los aspirantes con base a los documentos presentados y, con base la información institucional disponible, si la persona aspirante reúne los requisitos conforme al artículo 31 de la Ley Orgánica. Se elaboró el dictamen de la Comisión Especial a presentar al consejo divisional. El 20 de septiembre del 2024, la Comisión Especial presentó el dictamen al Consejo Divisional de Ciencias de la Salud, y se otorgó la calidad de candidato al *****.
***** (Artículo 75, Fracción X del Estatuto Orgánico).

INFORME CIRCUNSTANCIADO.

Conforme al Artículo 75, fracciones XI y XII del Estatuto Orgánico, el 9 de octubre de 2024, se llevó a cabo la ***** Sesión de Consejo Divisional de Ciencias de la Salud, para rendir informe de consulta, presentación de proyectos y resolución de candidaturas.

Para tal sesión, se citaron a las candidatas y candidato, a presentar su proyecto de desarrollo de la siguiente manera:

A las 10:20 horas ***** y ***** , candidatos a *****.
*****.

11:00 horas a la *****.

11:20 horas a la *****.



Se presentan los informes de la *****
***** , ***** ; todos
departamentos de la División de Ciencias de la Salud. Se rindieron los informes por la
Comisión Especial y fueron aprobados por el consejo.

A las 10:30 el ***** informa que, tuvo un percance con su camioneta durante
el trayecto a la sede San Carlos, que se le ponchó una llanta. Esta información se hace
extensiva al pleno del consejo, y de manera unánime se opta por cambiar el orden de
presentación en espera del candidato. A las 11:09 informan por WhatsApp que, el *****
informa que está llegando al campus.

Las y el candidato hicieron la presentación del proyecto de desarrollo para la dirección
de departamento, al término de la presentación se realizaron preguntas a las y el
candidato. A las 11:00 horas inicio su presentación la ***** presentó proyecto.
Al término del tiempo de la presentación, la candidata fue cuestionado por los miembros
del consejo sobre ¿Qué estrategias específicas realizaría para incrementar la matrícula en
posgrado? ¿Cómo ofertar el posgrado a nivel internacional?, etc. La ***** emitió sus
respuestas.

Enseguida el presidente solicitó a los consejeros manifiesten sus opiniones respecto al
proyecto de desarrollo, conocimiento institucional y capacidad para conducir la entidad
de la candidata ***** , no hubo comentarios al proyecto de desarrollo,
conocimiento institucional y capacidad para conducir la entidad. El presidente del órgano
colegiado solicita a los consejeros se manifiesten los que estén de acuerdo en proponer
a la candidata ***** , al Rector de Campus León para en su caso, designación
de ***** , obteniendo votación unánime.

Al concluir la presentación de la ***** , se eligió de manera aleatoria entre la *****
***** y el ***** , ambos candidatos a la Dirección del Departamento
***** , quién presentaría en primer lugar y quién en segundo.



102 La ***** realizó la presentación del proyecto de desarrollo. Al término del
103 tiempo de la presentación, la candidata fue cuestionada por los miembros del consejo,
104 por ejemplo, la ***** , le inquirió ¿cuáles son las estrategias definidas de
105 colaboración con otras disciplinas, por ejemplo, medicina y nutrición? La respuesta fue,
106 ya existe colaboraciones pero deben ampliarse por ejemplo, ya tenemos la Academia de
107 Fisiología donde participan alumnos de la licenciatura de medicina y de Cafys. También
108 hay que conocer la formación académica de los profesores y construir UDAs en cuales
109 puedan participar alumnos de todas las disciplinas, igualar créditos; ya la *****
110 está trabajando con otras disciplinas. Sería interesante estudiar las características
111 antropológicas de la salud, la psicología de la salud. Etc. El ***** , le
112 cuestiona ¿cómo aprovecharía las tecnologías del campus?, ¿qué opina de ofertar UDAs
113 por estas tecnologías? La Mtra. Contestó ya tenemos 2 trabajos de autogestión a través
114 de la plataforma ZOOM. Las TAC y Las TEP son herramientas muy importantes para
115 nuestros estudiantes, algunos ya se dedican al entrenamiento antes de entrar a la
116 licenciatura y hay que profesionalizarlos, estas herramientas son útiles para ello. Hay que
117 dar flexibilidad a los estudiantes. ¿Qué posibilidad de posgrado contempla, en la
118 disciplina? Respuesta el programa está en revisión en Innovación Educativa. Pero también
119 debemos pensar en ofertarlo como modelo modular, incluso diplomado. Se pueden
120 también ofertar cursos y talleres. Hay que apegarse a los modelos internacionales. Hay
121 que ofertar certificación en salud, incrementar nuestros indicadores.
122 En el American College of Sport Medicine en EU, la certificación está legislada. Dar
123 respuesta desde la transversalidad, entender la determinante SALUD.

124 Enseguida el presidente solicitó a los consejeros manifiesten sus opiniones respecto al
125 **proyecto de** desarrollo, conocimiento institucional y capacidad para conducir la entidad
126 del candidato ***** , no hubo comentarios al proyecto de desarrollo,
127 conocimiento institucional y capacidad para conducir la entidad. El presidente del órgano
128 colegiado solicita a los consejeros se manifiesten los que estén de acuerdo en proponer
129 a la candidata ***** , al Rector de Campus León para en su caso, designación
130 de ***** , obteniendo votación unánime.



131 En la presentación ante el pleno del consejo de la división, al exponer el proyecto de
132 desarrollo para el Departamento ***** , el ***** utilizó al menos 10
133 minutos (de los 20 asignados) a hablar de su formación y trayectoria académica desde su
134 servicio social, de los proyectos en los que participó desde el año 1991 en el Instituto de
135 Investigaciones Sobre el Trabajo (hoy, Departamento *****) como
136 evaluación del estado de salud de bomberos, evaluaciones del estado de salud de
137 servidores públicos, evaluaciones del estado de salud del equipo León, etc.

138 El candidato presentó un proyecto de desarrollo para el Departamento *****
139 *****; donde centra su propuesta desde acciones de coordinación de programa, habló de
140 un diagnóstico centrado en la licenciatura con una disminución en el número de
141 aspirantes, quejas por la pérdida de campos clínicos, por llevar la práctica en un bloque
142 de tres semanas, por la falta de piscina, etc. Respecto a los alumnos, la dificultad para que
143 los completen el 100% de los créditos de su formación, dificultad de los alumnos a
144 acceder a una bolsa de trabajo.

145 Brevemente, mencionó acciones sobre gestión de recursos, obtención de los profesores
146 de reconocimiento del SNI y participación de los profesores en la vida colegiada.

147 Al término del tiempo de la presentación, el candidato fue cuestionado por los miembros
148 del consejo: La ***** le preguntó ¿cuáles son las estrategias que
149 propone para incrementar la matrícula en la licenciatura? La respuesta fue "hacer un
150 diagnóstico de dónde vienen los alumnos, ir a las escuelas del nivel medio superior, hacer
151 presencia física, ir a las ferias profesiográficas de la UG, promoción digital a otros estados".

152 La ***** le dijo ¿puede explicar cuál es el impacto de la práctica a través
153 del semestre, cómo afectan las prácticas en tres semanas? La respuesta "se incrementan
154 las horas de teoría por día, para el maestro y el alumno teniendo clases de 3 a 4 horas, en
155 lugar de 2 como estaban antes, muchos de los alumnos trabajan". Puede influir en la
156 reacreditación del programa.



157 El ***** le preguntó: se están perdiendo los campos clínicos ¿se han hecho
158 estudios del por qué? La respuesta fue, "se han perdido los contactos con escuelas e
159 instituciones, estoy preocupado porque en COMUDE no se ha abierto para la práctica de
160 natación para los estudiantes", en su lugar van al CODE donde se necesitan más
161 profesores para la práctica. El ***** preguntó ¿cuántos estudios de egresados y
162 empleadores se han realizado? La respuesta fue se han realizado pocos, dos.

163 La ***** le cuestionó: Si no se cuenta con piscina para la práctica, ¿cuál es
164 su propuesta para solventarlo? La respuesta del doctor "hacer convenio con COMUDE y
165 con el IMSS" La ***** , pregunta ¿propone una bolsa de trabajo? Respuesta "No,
166 observar con los exalumnos, detectar la realidad"

167 El ***** ¿Qué estrategias específicas propone para que los profesores del
168 departamento obtengan el reconocimiento de SNI? La respuesta del ***** fue "Firmar
169 las solicitudes que presenten los profesores, apoyar las necesidades de cada uno de los
170 profesores, respecto a los laboratorios dar las facilidades de retorno de campus al *****"

171 Terminado el tiempo de preguntas, el ***** agradeció al candidato su
172 presentación y le comentó que el campo de la COMUDE no se ha perdido, está en
173 reparación. Enseguida el presidente solicitó a los consejeros manifiesten sus opiniones
174 respecto al **proyecto de desarrollo, conocimiento institucional y capacidad para**
175 **conducir la entidad** del candidato *****.

176 Se abrió un espacio de discusión, varios consejeros coinciden en que, el ***** se
177 equivocó de instancias, que no corresponde a este consejo escuchar quejas de la
178 licenciatura. El ***** manifiesta "llama la atención que la propuesta que
179 presenta, viene desde la coordinación de la licenciatura y no hace diferencias en las
180 actividades del director de departamento y las actividades de la coordinación de la
181 licenciatura" muestra desconocimiento de las estructuras administrativas y de las
182 funciones para la cual está participando en esta convocatoria. El ***** dijo "me
183 llama la atención que, después de 10 minutos de exposición hablando solo sobre él, el
184 ***** diga, "ahora voy a hablar del plan de trabajo". La ***** dice "le falta



conocimiento de las diversas áreas del plan de estudios de la licenciatura, revolió área general, área de conocimiento y complementaria". El ***** , señaló "no presentó enfoque de investigación ni vinculación" "no presenta acciones específicas para el desarrollo académico del profesorado en cuestiones de investigación y vinculación del departamento". El ***** dice "presentó un diagnóstico, sin propuestas concretas". La ***** opina que "el ***** hizo una presentación poco clara, desorganizada, el tiempo lo ocupó en hablar de él, de quejas, etc.". La ***** , ***** señalan que la práctica en bloque del que se queja el ***** es una característica de las prácticas de salud, las alumnas de la Licenciatura en Enfermería, se van tres meses a la práctica en áreas clínicas y tres meses están en el campus llevando la teoría. La ***** , señala que es igual con los estudiantes de la Licenciatura en Nutrición y los alumnos de Licenciatura en Medicina. Todos coinciden en que así se hacen las prácticas en salud. El ***** , señala la importancia de acercar a los estudiantes a diversas instituciones incluyendo las del sector salud, que tengan preceptores, exponer a los estudiantes a entornos reales. Los consejeros representantes de los profesores coinciden que sus respuestas durante la sesión no mostraron conocimiento y capacidad para conducir la entidad, se enfatizó en la respuesta a la pregunta ¿Qué estrategias específicas propone para que los profesores del departamento obtengan el reconocimiento de SNI? Y su respuesta "Firmar las solicitudes que presenten los profesores".

El presidente del órgano colegiado solicita a los consejeros se manifiesten los que estén de acuerdo en proponer al candidato ***** , al Rector de Campus León para en su caso, designación de Director del Departamento ***** , obteniendo 1 voto, de una estudiante representante.

El presidente del órgano colegiado solicita a los consejeros se manifiesten los que NO estén de acuerdo en proponer al candidato ***** , al Rector de Campus León para en su caso, designación de Director del Departamento ***** , obteniendo 12 votos. En la sesión de consejo, la última presentación fue ***** . Al término del tiempo de la presentación, la candidata fue cuestionado por los miembros del consejo.



215 La ***** dio sus respuestas. Enseguida el presidente solicitó a los consejeros
216 manifiesten sus opiniones respecto al **proyecto de desarrollo, conocimiento**
217 **institucional y capacidad para conducir la entidad** del candidato *****, no hubo
218 comentarios al proyecto de desarrollo, conocimiento institucional y capacidad para
219 conducir la entidad. El presidente del órgano colegiado solicita a los consejeros se
220 manifiesten los que estén de acuerdo en proponer a la candidata *****,
221 al Rector de Campus León para en su caso, designación de *****,
222 obteniendo votación unánime.

223 De lo anterior, el consejo divisional llega al siguiente el acuerdo:

224 *****

225 **Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 28, fracción V, de la Ley Orgánica y**
226 **75, fracción XII, del Estatuto Orgánico, el Pleno del Consejo de la División de Ciencias**
227 **de la Salud resolvió por mayoría de votos (12 de 13 votos) no proponer al Rector del**
228 **Campus la candidatura del *****, para ser designado *****,**
229 *******, para el periodo**
230 **comprendido del 29 de octubre de 2024 al 28 de octubre de 2028.**

231 Lo anterior debido a que presenta proyecto de desarrollo para el Departamento *****
232 ***** centra su propuesta desde acciones desde coordinación de programa
233 educativo mostrando desconocimiento de las estructuras administrativas de la
234 Universidad de Guanajuato y de las funciones para la cual está participando en esta
235 convocatoria. El proyecto no presenta acciones específicas para el desarrollo académico
236 del profesorado en cuestiones de investigación y vinculación del departamento; y sus
237 respuestas durante la sesión no demuestran conocimiento y capacidad para estos fines.
238 El proyecto no refleja la realidad de los posgrados en el departamento de tal manera que
239 ni los considera, habiendo un programa en desarrollo.

240 Agotado el orden del día, se dio por concluida la ***** sesión extraordinaria 2024 del
241 consejo el mismo día de su inicio, siendo las 14:00 horas.



242 Conforme al Artículo 88, Numeral III de Estatuto Orgánico de la Universidad de
243 Guanajuato, en mi calidad de Secretaría del órgano colegiado que emitió el acto, solicito
244 se dé por rendido el informe circunstanciado.
245 Sin otro particular quedo de Usted.

246 Doy fe.,

247 **ATENTAMENTE**
248 **"LA VERDAD OS HARA LIBRES"**
249 **SECRETARIA ACADÉMICA**
250 **SECRETARIA DEL CONSEJO DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS DE LA SALUD**

251 *****

252 Una vez concluida la presentación, el Dr. Mauro Napsuciale Mendívil solicita al personal de la
253 secretaría técnica de órganos colegiados, tenga a bien, leer las consideraciones vertidas sobre el
254 recurso, lo cual se hace de la siguiente forma:

255 **Primera.** De conformidad con el artículo 88 ochenta y ocho, fracción V, párrafo segundo del
256 Estatuto Orgánico la Universidad de Guanajuato, el presente Consejo Universitario del Campus
257 León es competente para conocer del presente asunto.

258 **Segunda.** El recurrente señala como hechos los siguientes:

- 259 1. *En fecha trece de agosto de dos mil veinticuatro se lanzó convocatoria por parte de la*
260 *Comisión Especial del Consejo Divisional para el proceso de designación de la persona titular*
261 *de la Dirección del Departamento *****del*
262 *Campus León para el periodo 2024 -2028.*
- 263 2. *Al haber sido aceptado para participar como aspirante y desarrollar todas las etapas de*
264 *manera satisfactoria y presentar mi plan de trabajo, el pleno del Consejo de la División de*
265 *Ciencias de la Salud del Campus León en su ***** sesión extraordinaria el Consejo*
266 *Divisional de Ciencias de la Salud del Campus León realizada el nueve de octubre del dos*
267 *mil veinticuatro mediante acuerdo *****, resolvió por unanimidad de votos proponer al Rector*



del Campus León la candidatura de la ***** designada para ser *****
*****, para el periodo
comprendido del 29 de octubre de 2024 al 28 de octubre de 2028.

Por otra parte, mediante acuerdo ***** el mismo Consejo divisional resolvió por mayoría de
votos (12 de 13 votos) no proponer al Rector del Campus la candidatura del *****
***** (el que suscribe), para ser designado *****
*****, para el periodo comprendido del 29 de octubre de 2024 al
28 de octubre de 2028.

3. En fecha 11 de octubre del año en curso mediante oficio ***** suscrito por la *****
se me notificó vía correo electrónico institucional el contenido del acta generada que
contiene los acuerdos de la ***** sesión extraordinaria el Consejo Divisional de Ciencias
de la Salud del Campus León realizada el nueve de octubre del dos mil veinticuatro.

Tercera. El ***** señala como agravios de su inconformidad:

- I. PRIMER AGRAVIO: Me causa agravio por parte del Pleno del Consejo de la División de
Ciencias de la Salud del Campus León el no proponer al Rector del Campus la candidatura
del ***** (el que suscribe), para ser designado *****
*****, para el periodo comprendido del 29
de octubre de 2024 al 28 de octubre de 2028. En tenor de lo siguiente:
Tanto en el citado acuerdo ***** del acta de nueve de octubre del dos mil veinticuatro que
corresponde a la ***** sesión extraordinaria el Consejo Divisional de Ciencias de la
Salud del Campus León, así como en el ***** suscrito por la ***** sostienen,
cito:

"(...) debido a que presenta proyecto de desarrollo para el Departamento *****
***** centra su propuesta desde acciones de coordinación de programa educativo
mostrando desconocimiento de las estructuras administrativas de la Universidad de
Guanajuato y de las funciones para la cual está participando en esta convocatoria. El
proyecto no presenta acciones específicas para el desarrollo académico del profesorado
en cuestiones de investigación y vinculación del departamento; y sus respuestas durante
la sesión no demuestran conocimiento y capacidad para estos fines. El proyecto no refleja

la realidad de los posgrados en el departamento de tal manera que ni los considera,
habiendo un programa de posgrado en desarrollo.

Lo anterior no solo es falso, sino que no corresponde a lo contenido en mi proyecto del cual se desprenden las siguientes consideraciones:

301 1.Enfoque del Proyecto

302 Se argumenta que el proyecto se centra en acciones propias de la coordinación de un
303 programa educativo y no en las funciones del director de Departamento.

304 Argumentación:

305 El artículo 32, fracciones I, III, VI y IX, otorga al Director del Departamento la facultad de
306 realizar las acciones necesarias para cumplir sus funciones.

307 El oficio ***** que contiene la resolución del Consejo Divisional no presenta fundamentos
308 normativos claros que sustenten su argumento. No se señala ningún impedimento
309 reglamentario que limite las propuestas presentadas en mi proyecto bajo el marco de mis
310 atribuciones.

311 2.Desconocimiento de las Estructuras Administrativas

312 Se cuestiona mi conocimiento de las estructuras administrativas y las funciones del cargo
313 al que estoy aplicando.

314 Argumentación:

Poseo un amplio conocimiento de la estructura organizacional de la Universidad de Guanajuato. Mi conocimiento lo avala mi permanencia de 32 años como profesor universitario activo, gestionando recursos PRODEP, gestión de recursos de equipo de laboratorio, gestión de recursos para investigación, miembro del consejo divisional como suplente del Director, miembro representante del ***** en el consejo Divisional, miembro representate del consejo de campus, etc. Además de desempeñarme 13 años (2010-2023) como coordinador del ***** *****, lo que me permitió entender a fondo las responsabilidades de los directores, coordinadores y demás actores administrativos. Además de cumplir como investigador y docente; y de mantener el perfil PRODEP deseable.

325 Por otro lado, participé activamente en la implementación de la nueva estructura
326 organizacional en 2009, asistiendo a capacitaciones y colaborando con los procesos de



327 adaptación institucional. Mi experiencia confirma que conozco las funciones estructura y
328 procesos administrativos del departamento y la universidad,
329 3.Desarrollo Académico e Investigación del Profesorado
330 Se cuestiona que el proyecto no presente acciones claras para el desarrollo académico
331 del profesorado en el área de investigación.
332 Argumentación:
333 El Plan de Acción 2024-2028, que presente y esta publicado en la página oficial, especifica
334 acciones puntuales para la investigación en las páginas 14 y 15:
335 Gestión de recursos para la investigación en todas las áreas del programa educativo.
336 Apoyo y facilitación de propuestas, proyectos y programas de investigación.
337 Participación de los PTC en órganos colegiados científicos, a nivel estatal y nacional.
338 Obtención de financiamiento mediante fuentes públicas y privadas.
339 Adicionalmente, el proyecto plantea:
340 Consolidación del Cuerpo Académico, en línea con las recomendaciones de las instancias
341 acreditadoras (página 13).
342 Estas acciones responden de forma precisa a las necesidades investigativas del
343 profesorado.
344 4. Vinculación del Departamento
345 Se argumenta que el proyecto no contempla acciones específicas de vinculación.
346 Argumentación:
347 El Plan de Acción (páginas 14 y 15) detalla las siguientes estrategias de vinculación:
348 Mantener la acreditación del programa para asegurar campos clínicos.
349 Búsqueda de instituciones receptoras para campos clínicos.
350 Colaboración con entidades privadas para prácticas profesionales.
351 Vinculación con otros programas educativos para promover el trabajo
352 multidisciplinar.
353 Acercamiento continuo con empleadores para detectar áreas de oportunidad.
354 Estas propuestas son claras y viables para fortalecer la vinculación del
355 Departamento.
356 5.Respuestas Insatisfactorias en la Sesión
357 Se menciona que mis respuestas durante la sesión no reflejan el conocimiento y la
358 capacidad para el cargo.



Argumentación:

Las preguntas fueron respondidas de manera clara y precisa; lo siguiente se expresa de acuerdo con lo que recuerdo:

1. ¿Cómo se Llevaría a cabo La promoción de la licenciatura? Respuesta: La promoción se realizará en colaboración con la División, acudiendo presencialmente a escuelas y ferias profesiográficas. Profesores y alumnos en servicio social participarán con material didáctico para dar a conocer la licenciatura, complementando con campañas de difusión digital en zonas donde no haya candidatos registrados.

2. ¿Cómo se apoyaría a los alumnos con sus créditos complementarios? Respuesta: A través de su participación en congresos, el programa "I Verano de la Ciencia" y educación continua.

3. ¿Por qué se afirma que los campos clínicos se han reducido? Respuesta: La rotación limitada en instituciones deportivas y académicas afecta la práctica profesional y reduce la experiencia de los alumnos.

4. ¿Cómo afectan las prácticas aglutinadas en tres semanas? Respuesta: La programación desfasada interfiere con las clases regulares y afecta el proceso de enseñanza-aprendizaje. Además, podría influir negativamente en la evaluación curricular y en la reacreditación del programa en 2025.

5. ¿Haría una bolsa de trabajo y cuántos foros de empleadores se han realizado?

Respuesta: No crearé una bolsa de trabajo, ya que existe una unidad específica para ello. Se han realizado dos foros de empleadores hasta la fecha.

Todas estas acciones ya se han implementado con éxito en anteriores periodos, por lo que confío en su efectividad. Mi trayectoria de 32 años de trabajo continuo, mi formación académica como Doctor en salud pública, junto con mi perfil PRODEP, avalan mi conocimiento y capacidad para este cargo.

6. Consideración de Posgrados. Se argumenta que el proyecto no refleja la realidad de los posgrados en el departamento.

Argumentación:

En ninguna parte de la normatividad se establece que el plan de desarrollo deba orientarse exclusivamente en la apertura de posgrados, y menos si estos están en revisión, se debe aclarar que actualmente sólo se encuentra en desarrollo un programa de posgrado por lo cual es inexacto mencionar "posgrados".



Tengo pleno conocimiento del posgrado en ***** , ya que participé en su proyecto ejecutivo desde el 2011 a la fecha. Si bien es cierto que no lo mencioné, está implícito en mi propuesta consolidar el Cuerpo Académico y a mantener el perfil PRODEP y el SNI de los profesores, ya que es importante el desarrollo de este posgrado para alcanzar dichas metas.

Conclusión

El proyecto de desarrollo se fundamenta en un diagnóstico profundo de las necesidades del Departamento ***** . Propone soluciones estratégicas para fortalecer las funciones sustantivas de docencia, investigación y vinculación, garantizando una formación de excelencia de los recursos humanos en el perfil de los programas educativos del *****.

La experiencia acumulada a lo largo de mi carrera y las acciones propuestas confirman que poseo el conocimiento, la capacidad y la visión para liderar el Departamento. Solicito, por lo tanto, que se revise la resolución y se reconsidere mi proyecto para su presentación ante el Rector de Campus.

- II. SEGUNDO AGRAVIO: Los argumentos con los que se desacredita mi plan de trabajo no le son aplicables al proyecto presentado por la ***** por parte del Consejo Divisional, lo que genera un trato diferenciado e injusto con la finalidad de no darme la candidatura, para ello expongo los puntos en los que los proyectos contienen una estructura y contenido que si bien no son iguales si se acredita que por parte del consejo se me aplicaron unas consideraciones injustas que no le aplicaron a la otra candidata, para ello expongo lo siguiente:

En comparación entre los dos proyectos lo que se puede resaltar:

La maestra menciona la consolidación del ***** , y no contempla al ***** , que se desarrolló en el ***** . (Lo que se puede considerar desconocimiento de la realidad)

La maestra afirma que en su gestión se iniciaron las prácticas con Secretaría de Salud del Estado de Guanajuato, sin embargo, esta vinculación se inició desde la gestión anterior con la ***** , en el 2016 y finalmente se reconoció en el 2019, abriéndose este campo clínico ese mismo año. (Lo que se puede considerar desconocimiento de la realidad)



Se hace mención de que el proyecto está basado en acciones que corresponden a un coordinador, sin embargo, ella también plantea puntos como: Promoción de la licenciatura, aumento de la matrícula, el mantenimiento del CIFRHS, prácticas de los alumnos, los beneficios que tuvieron los alumnos en su gestión (becas) a través de la vinculación. E incluso como tal lo menciona: "Respecto al programa educativo Licenciatura en Ciencias de la Actividad Física y Salud" etc., que pudieran considerarse actividades de la Coordinación, cabe resaltar que no existe en la Norma tal descripción de funciones de la coordinación o delimitación de estas con respecto a la coordinación. Debe destacarse que en su proyecto el apartado más amplio en cuanto a propuestas es sobre el programa educativo. (Como si fuera el coordinador)

En cuanto a investigación y vinculación del profesorado, sí planteo en mi proyecto acciones que son concordantes con las señaladas por ella, como:

Consolidación del Cuerpo Académico, sólo que ella lo pone en investigación y yo en el apartado de Profesores, y también el que los profesores participen en investigación, la única diferencia es que yo pongo estatal y nacional y ella agrega el internacional; así mismo yo propongo un punto que me parece importante y que ella no menciona que es la gestión de recursos para investigación en fuentes alternas de financiamiento tanto en iniciativa privada como pública. El que se mencione que no presento acciones específicas en el desarrollo de estas áreas hace pensar que no se tomaron el tiempo de leer mi proyecto, ya que están claramente señaladas.

La única diferencia es que ella hace mención en gran parte del uso de las TIC 's, pero olvida puntos importantes como lo son: Gestión de espacios para profesorado que fue algo que señaló el Actual Rector en su proyecto y que es necesario en nuestro departamento, así como la gestión de fuentes alternas de financiamiento y la gestión de programas y proyectos que puedan servir tanto para investigación de profesores y alumnos y que brinden además servicios a la sociedad en general obteniendo, además, recursos propios del departamento.

Tampoco considera acciones específicas en el apartado de administración y considero es un punto fuerte en todas las áreas, incluso en los proyectos de Rectoría y División se mencionaron como apartados con una amplia área de oportunidad.



III. TERCER AGRAVIO: Los argumentos que se usan tanto en la multicitada acta y multicitada oficio tienden más a la desacreditación que a un análisis profundo, fundado y motivado, concienzudo sobre mi proyecto, esto en virtud de que no hay una correlación entre los argumentos (que más que argumentos son descalificativos) y los puntos de mi plan de trabajo, es decir, que no se menciona explícitamente en cuales apartados de mi plan de trabajo y en qué parte de mi exposición oral fueron, para ellos, evidencia para motivar mi desconocimiento en la materia que nos ocupa.

IV. CUARTO AGRAVIO: En el acta respectiva notificada a mi persona no se desprenden las firmas ni los votos personales de cada uno de los miembros del consejo divisional ni de la secretaria del mismo, siendo éste un elemento esencial del acto, dicho de otra manera, el acto no está suscrito por los miembros que le pretenden dar vida, la carencia de firmas tanto de los miembros así como de aquella que da fe del acto, deben traer como consecuencia la inexistencia del acto, lo que conlleva por lo menos a su nulidad absoluta, por lo que debe hacerse otro que sí tenga los elementos de existencia y validez de los actos institucionales tal como lo describe el Estatuto Orgánico de la Universidad de Guanajuato en sus artículos 25, 26, 37, 41 fracción V, y demás aplicables, así como la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato en su artículo 42.

En el informe circunstanciado presentado por la Secretaria del Consejo de la División de Ciencias de la Salud se emiten lo siguiente:

I. Conforme al Artículo 75, fracciones XI y XII del Estatuto Orgánico, el 9 de octubre de 2024, se llevó a cabo la ***** Sesión de Consejo Divisional de Ciencias de la Salud, para rendir informe de consulta, presentación de proyectos y resolución de candidaturas.

Para tal sesión, se citaron a las candidatas y candidato, a presentar su proyecto de desarrollo de la siguiente manera:

A las 10:20 horas ***** y ***** , candidatos a ***** ,
***** .



479 II. A las 10:30 hrs el ***** informa que, tuvo un percance con su camioneta
480 durante el trayecto a la sede San Carlos, que se le ponchó una llanta. Esta información
481 se hace extensiva al pleno del consejo, y de manera unánime se opta por cambiar el
482 orden de presentación en espera del candidato.

483 A las 11:09 horas informan por WhatsApp que, el ***** informa que está llegando a
484 la sede San Carlos del Campus León de la Universidad de Guanajuato.

485 III. En la sesión de la misma fecha, se presentaron los informes de la *****
486 *****
487 *****; todos departamentos de la División de Ciencias de la Salud.
488 Se rindieron los informes por la Comisión Especial y fueron aprobados por el Consejo
489 de la División de Ciencias de la Salud.

490 IV. Al concluir la presentación de la *****
491 ***** y el *****
492 Departamento *****
493 segundo, quedando el orden antes mencionado.

494 V. La ***** realizó la presentación del proyecto de desarrollo. Al término
495 del tiempo de la presentación, la candidata fue cuestionada por uno de los miembros
496 del consejo divisional quien le inquirió ¿cuáles son las estrategias definidas de
497 colaboración con otras disciplinas, por ejemplo, medicina y nutrición? La respuesta
498 fue, ya existe colaboraciones, pero deben ampliarse, por ejemplo, ya tenemos la
499 Academia de Fisiología donde participan alumnos de la licenciatura de medicina y de
500 CAFYS. También hay que conocer la formación académica de los profesores y
501 construir UDAs en cuales puedan participar alumnos de todas las disciplinas, igualar
502 créditos; ya la ***** está trabajando con otras disciplinas. Sería interesante
503 estudiar las características antropológicas de la salud, la psicología de la salud. Otro
504 consejero, le cuestionó: - ¿cómo aprovecharía las tecnologías del campus? - ¿qué
505 opina de ofertar UDAs por estas tecnologías? La *****
506 tenemos 2 trabajos de autogestión a través de la Plataforma Zoom. Las TAC y Las TEP



507 son herramientas muy importantes para nuestros estudiantes, algunos ya se dedican
508 al entrenamiento antes de entrar a la licenciatura y hay que profesionalizarlos, estas
509 herramientas son útiles para ello. Hay que dar flexibilidad a los estudiantes. Otro
510 Consejero pregunta: ¿Qué posibilidad de posgrado contempla, en la disciplina?
511 Respondió a la *****: El programa está en revisión en Innovación Educativa.
512 Pero también debemos pensar en ofertarlo como modelo modular, incluso
513 diplomado. Se pueden también ofertar cursos y talleres. Hay que apegarse a los
514 modelos internacionales. Hay que ofertar certificación en salud, incrementar nuestros
515 indicadores. En el American College of Sport Medicine en EU, la certificación está
516 legislada. Dar respuesta desde la transversalidad, entender la determinante SALUD.

517 VI. Enseguida el presidente solicitó a los consejeros manifiesten sus opiniones respecto
518 al proyecto de desarrollo, conocimiento institucional y capacidad para conducir la
519 entidad del candidato ***** , no hubo comentarios al proyecto de
520 desarrollo, conocimiento institucional y capacidad para conducir la entidad. El
521 presidente del órgano colegiado solicita a los consejeros se manifiesten los que estén
522 de acuerdo en proponer a la candidata ***** , al Rector de Campus León
523 para en su caso, designación de ***** , obteniendo votación
524 unánime.

525 VII. En la presentación ante el pleno del consejo de la división, al exponer el proyecto de
526 desarrollo para el Departamento ***** , el ***** utilizó al menos
527 10 minutos (de los 20 asignados) a hablar de su formación y trayectoria académica
528 desde su servicio social, de los proyectos en los que participó desde el año 1991 en
529 el Instituto de Investigaciones Sobre el Trabajo (hoy, Departamento *****
530 *****) como evaluación del estado de salud de bomberos, evaluaciones del estado de
531 salud de servidores públicos, evaluaciones del estado de salud del equipo León, etc.

532 VIII. El ***** , presentó un proyecto de desarrollo para el Departamento *****
533 ***** ; donde centra su propuesta desde acciones de coordinación de
534 programa, habló de un diagnóstico centrado en la licenciatura con una disminución
535 en el número de aspirantes, quejas por la pérdida de campos clínicos, por llevar la



536 práctica en un bloque de tres semanas, por la falta de piscina, etcétera. Respecto a
537 los alumnos, la dificultad para que los completen el 100% de los créditos de su
538 formación, dificultad de los alumnos a acceder a una bolsa de trabajo. Brevemente,
539 mencionó acciones sobre gestión de recursos, obtención de los profesores de
540 reconocimiento del SNI y participación de los profesores en la vida colegiada.

541 IX. Al término del tiempo de la presentación, el candidato fue cuestionado por los
542 miembros del consejo:

543 Una Consejera le preguntó ¿cuáles son las estrategias que propone para
544 incrementar la matrícula en la licenciatura? La respuesta fue "hacer un diagnóstico
545 de dónde vienen los alumnos, ir a las escuelas del nivel medio superior, hacer
546 presencia física, ir a las ferias profesiográficas de la UG, promoción digital a otros
547 estados".

548 Otra Consejera pregunta ¿puede explicar cuál es el impacto de la práctica a través
549 del semestre, ¿cómo afectan las prácticas en tres semanas? La respuesta del *****
550 ***** fue: "se incrementan las horas de teoría por día, para el maestro y
551 el alumno teniendo clases de 3 a 4 horas, en lugar de 2 como estaban antes,
552 muchos de los alumnos trabajan".

553 Otro Consejero le preguntó: se están perdiendo los campos clínicos ¿se han hecho
554 estudios del por qué? La respuesta del ***** fue: "se han perdido los
555 contactos con escuelas e instituciones, estoy preocupado porque en COMUDE no
556 se ha abierto para la práctica de natación para los estudiantes", en su lugar van al
557 CODE donde se necesitan más profesores para la práctica. El mismo consejero
558 preguntó ¿cuántos estudios de egresados y empleadores se han realizado? La
559 respuesta fue: se han realizado pocos, dos.

560 Otra Consejera le cuestionó: Si no se cuenta con piscina para la práctica, ¿cuál es
561 su propuesta para solventarlo? La respuesta del ***** fue: "hacer
562 convenio con COMUDE y con el IMSS"



563 Otra Consejera, pregunta ¿propone una bolsa de trabajo? Respuesta "No, hay que
564 observar con los exalumnos, detectar la realidad"

565 Un Consejero pregunta ¿Qué estrategias específicas propone para que los
566 profesores del departamento obtengan el reconocimiento de SNI? La respuesta
567 del ***** fue: "Firmar las solicitudes que presenten los profesores,
568 apoyar las necesidades de cada uno de los profesores, respecto a los laboratorios
569 dar las facilidades de retorno de campus al *****"

570 X. Terminado el tiempo de preguntas, el ***** agradeció al candidato su
571 presentación y le comentó que el campo de la COMUDE no se ha perdido, está en
572 reparación.

573 XI. Enseguida el presidente solicitó a los consejeros manifiesten sus opiniones respecto
574 al proyecto de desarrollo, conocimiento institucional y capacidad para conducir la
575 entidad del candidato *****.

576 Se abrió un espacio de discusión, varios consejeros coinciden en que, el *****
577 ***** se equivocó de instancias, que no corresponde a este consejo
578 escuchar quejas de la licenciatura. Uno de los Consejeros, manifestó "llama la
579 atención que la propuesta que presenta viene desde la coordinación de la
580 licenciatura y no hace diferencias en las actividades del director de departamento
581 y las actividades de la coordinación de la licenciatura" muestra desconocimiento
582 de las estructuras administrativas y de las funciones para la cual está participando
583 en esta convocatoria.

584 Otro Consejero señaló "me llama la atención que, después de 10 minutos de
585 exposición hablando solo sobre él, el ***** diga, "ahora voy a hablar del plan
586 de trabajo".

587 Una Conseja manifiesta "le falta conocimiento de las diversas áreas del plan de
588 estudios de la licenciatura, revolió área general, área de conocimiento y
589 complementaria".



- 590 Otro Consejero, señaló "no presentó enfoque de investigación ni vinculación" "no
591 presenta acciones específicas para el desarrollo académico del profesorado en
592 cuestiones de investigación y vinculación del departamento".
593 Nuevamente otro Consejero dice "presentó un diagnóstico, sin propuestas
594 concretas".
595 Otra Consejera opina que "el ***** hizo una presentación poco clara,
596 desorganizada, el tiempo lo ocupó en hablar de él, de quejas, etc."
597 Dos Consejeras señalan que la práctica en bloque del que se queja el ***** es
598 una característica de las prácticas de salud, las alumnas de la Licenciatura en
599 Enfermería se van tres meses a la práctica en áreas clínicas y tres meses están en
600 el campus llevando la teoría.
601 Una Consejera señala que es igual con los estudiantes de la Licenciatura en
602 Nutrición y los alumnos de Licenciatura en Medicina. Todos coinciden en que así
603 se hacen las prácticas en salud.
604 Un Consejo, señala la importancia de acercar a los estudiantes a diversas
605 instituciones incluyendo las del sector salud, que tengan preceptores, exponer a
606 los estudiantes a entornos reales. Los consejeros representantes de los profesores
607 coinciden que sus respuestas durante la sesión no mostraron conocimiento y
608 capacidad para conducir la entidad, se enfatizó en la respuesta a la pregunta ¿Qué
609 estrategias específicas propone para que los profesores del departamento
610 obtengan el reconocimiento de SNI? Y su respuesta "Firmar las solicitudes que
611 presenten los profesores".
- 612 XII. Una vez concluida la discusión, el presidente del órgano colegiado solicita a los
613 consejeros se manifiesten los que estén de acuerdo en proponer al candidato *****
614 ***** ***** , al Rector de Campus León para en su caso, la designación de Director
615 del Departamento ***** ***** ***** , obteniendo únicamente 1 un voto a favor, de
616 una estudiante representante.
- 617 XIII. El presidente del órgano colegiado solicita a los consejeros se manifiesten si NO están
618 de acuerdo en proponer al candidato ***** ***** ***** ***** , al Rector de Campus León



619 para en su caso, designación de Director del Departamento *****
620 obteniendo 12 votos a favor.

621 XIV. Una vez concluida la votación respecto a la propuesta de los candidatos a Director
622 del Departamento *****
623 en el tema que nos ocupa el siguiente acuerdo:

624 *****

625 *Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 28, fracción V, de la Ley Orgánica y 75,*
626 *fracción XII, del Estatuto Orgánico, el Pleno del Consejo de la División de Ciencias de la*
627 *Salud resolvió por mayoría de votos (12 de 13 votos) no proponer al Rector del Campus*
628 *la candidatura del *****
629 *****
630 29 de octubre de 2024 al 28 de octubre de 2028.*

631 *Lo anterior debido a que presenta proyecto de desarrollo para el Departamento *****
632 *****
633 educativa mostrando desconocimiento de las estructuras administrativas de la*
634 *Universidad de Guanajuato y de las funciones para la cual está participando en esta*
635 *convocatoria. El proyecto no presenta acciones específicas para el desarrollo*
636 *académico del profesorado en cuestiones de investigación y vinculación del*
637 *departamento; y sus respuestas durante la sesión no demuestran conocimiento y*
638 *capacidad para estos fines. El proyecto no refleja la realidad de los posgrados en el*
639 *departamento de tal manera que ni los considera, habiendo un programa en desarrollo.*

640 XV. El primero de los agravios que señala el ahora recurrente, se basa en lo establecido
641 en su plan de desarrollo y en su antigüedad, y de conformidad con determinado en el
642 artículo 31 segundo párrafo y 20 fracciones II y III de la ley orgánica, el candidato
643 deberá contar con grado universitario de nivel superior; haberse distinguido en sus
644 actividades académicas y gozar de reputación como persona honorable y no
645 desempeñar ni ser candidato a ningún cargo de elección popular, directa o indirecta,
646 ni dirigente de partido político ni ministro de culto religioso, a menos que se haya
647 separado definitivamente del cargo seis meses antes del día de su designación, por



648 lo que el análisis respecto a que en el acuerdo se señala"(...) *debido a que presenta*
649 *proyecto de desarrollo para el Departamento ***** centra su propuesta*
650 *desde acciones de coordinación de programa educativo mostrando desconocimiento*
651 *de las estructuras administrativas de la Universidad de Guanajuato y de las funciones*
652 *para la cual está participando en esta convocatoria. El proyecto no presenta acciones*
653 *específicas para el desarrollo académico del profesorado en cuestiones de investigación*
654 *y vinculación del departamento; y sus respuestas durante la sesión no demuestran*
655 *conocimiento y capacidad para estos fines. El proyecto no refleja la realidad de los*
656 *posgrados en el departamento de tal manera que ni los considera, habiendo un*
657 *programa de posgrado en desarrollo. Es correcto, puesto que el ahora recurrente, no*
658 *obstante que en su proyecto y en sus 32 años de profesor universitario activo ha*
659 *demostrado su conocimiento de la realidad institucional, los requisitos establecidos*
660 *por la ley orgánica están acreditados en el expediente de la candidatura del ******
661 ******.*

662 XVI. El segundo agravio, que señala el ***** , se basa en lo establecido en
663 su plan de desarrollo y el de la ***** , sin embargo de conformidad con
664 determinado en el artículo 31 segundo párrafo y 20 fracciones II y III de la ley orgánica,
665 que establece que los candidatos deberán contar con grado universitario de nivel
666 superior; haberse distinguido en sus actividades académicas y gozar de reputación
667 como persona honorable y no desempeñar ni ser candidato a ningún cargo de
668 elección popular, directa o indirecta, ni dirigente de partido político ni ministro de culto
669 religioso, a menos que se haya separado definitivamente del cargo seis meses antes
670 del día de su designación, por lo que el ***** acredita cumplir con los
671 requisitos establecidos en la normatividad universitaria para ser considerado
672 candidato a la Dirección del Departamento ***** de la División de
673 Ciencias de la Salud.

674 XVII. El tercer de los agravios que señala el ahora recurrente, es cierto, puesto que el
675 acuerdo emitido por el Consejo de la División de Ciencias de la Salud determinó no
676 proponer su candidatura con base en la exposición realizada por el ahora recurrente



677 y no, con base en el cumplimiento de los requisitos para ser Director de Departamento
678 que establece la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato.

679 XVIII. En el cuarto agravio, el ***** señala que "el acta" notificada no
680 desprende las firmas ni los votos de cada uno de los miembros del Consejo de la
681 División de Ciencias de la Salud, sin embargo, lo que le fue notificado, fue el acuerdo
682 *****, firmados por la ***** en cumplimiento a lo
683 establecido por el artículo 15 de Estatuto orgánico universitario, ya que como se
684 establece en el 41 del Estatuto Orgánico, las actas emitidas por el Consejo Divisional,
685 son aprobadas en la sesión ordinaria siguiente y por lo tanto hasta ese entonces,
686 tendrá la firma del secretario del consejo quien da fe de lo actuado en la sesión.

687 XIX. De conformidad con el artículo 31 segundo párrafo y 20 fracciones II y III de la ley
688 orgánica universitaria, los candidatos deberán contar con grado universitario de nivel
689 superior; haberse distinguido en sus actividades académicas y gozar de reputación
690 como persona honorable y no desempeñar ni ser candidato a ningún cargo de
691 elección popular, directa o indirecta, ni dirigente de partido político ni ministro de culto
692 religioso, a menos que se haya separado definitivamente del cargo seis meses antes
693 del día de su designación.

694 XX. El *****, acreditó en el expediente del proceso, contar con los requisitos
695 señalados en la normatividad institucional vigente.

696 XXI. El Consejo de la División de Ciencias de la Salud, en el acuerdo impugnado, con base
697 a las consideraciones anteriores y a los artículos 31 y 20 fracciones II y III de la Ley
698 **Orgánica Institucional**, se basa en requisitos extraordinarios a los requeridos por la
699 normatividad vigente para ser Director de Departamento.

700 Una vez analizados, cada uno de los agravios emitidos en el recurso, el Dr. Mauro Napsuciale
701 Mendivil, propone al Consejo Universitario de Campus determinar:



702 **PRIMERO.** De conformidad con el artículo 88 ochenta y ocho, fracción V, segundo párrafo
703 del Estatuto Orgánico la Universidad de Guanajuato, el Consejo Universitario del Campus
704 León es competente para conocer del presente asunto.

705 **SEGUNDA.** Se radica el expediente y se asigna el número CUCL/REV/03/2024.

706 **TERCERO.** Se REVOCA el acuerdo ***** emitido por el Consejo de la División de Ciencias de
707 la Salud en cumplimiento al artículo 31 segundo párrafo y 20 fracciones II y III de la Ley
708 Orgánica Universitaria.

709 **CUARTO.** Se remite la presente resolución al Rector del Campus León para los fines a los
710 que haya lugar.

711 **QUINTO.** Se notifique a través de la Secretaría Académica del Campus León de la
712 Universidad de Guanajuato a las partes y se dejen salvo sus derechos para lo que a su
713 interés convenga.

714 El Dr. Mauro Napsuciale Mendivil, somete a aprobación los cinco puntos resolutivos planteados,
715 se aprueba con mayoría relativa de 23 votos.

716 La ***** , solicita al pleno, se agregue una consideración que señale:

717 XXII. El Consejo de la División de Ciencias de la Salud fundó y motivó el acuerdo *****, en los
718 lineamientos y la convocatoria emitida para el proceso de designación de la persona titular
719 del Departamento ***** del Campus
720 León de la Universidad de Guanajuato.

721 El Dr. Mauro Napsuciale Mendivil, somete a aprobación la solicitud de la ***** y se
722 aprueba con 23 votos, obtenido la siguiente **RESOLUCIÓN ÍNTEGRA:**

723 En la ciudad de León, Guanajuato, siendo las 12:13 doce horas con trece minutos del día 25
724 veinticinco de octubre de 2024 dos mil veinticuatro, se reunieron de manera presencial, los



miembros del Consejo Universitario del Campus León de la Universidad de Guanajuato, e inició la reunión de la cuarta sesión ordinaria del año en curso del Consejo Universitario del Campus León, se congregaron a la convocatoria 30 integrantes de un total de 37 treinta y siete, con fundamento en el artículo 23 veintitrés de la Ley Orgánica y el artículo 36 treinta y seis párrafo segundo del Estatuto Orgánico, ambos ordenamientos de la Universidad de Guanajuato, convocándose de conformidad con el artículo 28 del Estatuto orgánico de la Universidad de Guanajuato, bajo la presidencia del Dr. Mauro Napsuciale Mendívil, y con fundamento en el artículo 88, fracción V, tercer párrafo del Estatuto Orgánico, se dicta resolución del recurso de revisión en contra del acto de fecha 9 nueve de octubre de 2024 dos mil veinticuatro, publicada el 11 once del mismo mes y año, que realizó en su ***** sesión extraordinaria el Consejo Divisional de Ciencias de la Salud del Campus León de la Universidad de Guanajuato el mismo día que se generó el acta respectiva, interpuesto por el ***** , -----

ANTECEDENTES

1. El 13 de agosto del 2024, en sesión de Consejo de la División de Ciencias de la Salud se integró la ***** (Artículo 75, fracciones II y III del Estatuto Orgánico). En la misma fecha, se instaló la Comisión Especial y emitió la convocatoria (Artículo 75, Fracciones IV y VI del Estatuto Orgánico).
2. El día 17 de septiembre de 2024 se registró el ***** como aspirante y conforme a la convocatoria, la secretaria académica.
3. El día 17 de septiembre de 2024 se solicitó información a Recursos Humanos respecto a los *****.
4. El 19 de septiembre del 2024, se reunió la Comisión Especial, para verificar el cumplimiento o incumplimiento de los requisitos de los aspirantes con base a los documentos presentados y, con base la información institucional disponible, si la persona aspirante reúne los requisitos conforme al artículo 31 de la Ley Orgánica.



5. El día 19 de septiembre del 2024 se elaboró el dictamen del reporte de auscultación del proceso por parte de la Comisión Especial y se presentó al Consejo de la División de Ciencias de la Salud.

6. El día 3 de octubre del 2024 de conformidad con el artículo 75 fracción X del Estatuto Orgánico, se elaboró dictamen sobre el cumplimiento o incumplimiento de los requisitos de las personas aspirantes para ser consideradas candidatas y se presentó al Consejo de la División de Ciencias de la Salud.

7. El 20 de septiembre del 2024, la Comisión Especial presentó el dictamen al Consejo de la División de Ciencias de la Salud, y éste le otorgó la calidad de candidato al ***** (Artículo 75, Fracción X del Estatuto Orgánico).

8. El día 9 de octubre de 2024, Conforme al Artículo 75, fracciones XI y XII del Estatuto Orgánico, se llevó a cabo la ***** Sesión de Consejo de la División de Ciencias de la Salud, para rendir informe de consulta, presentación de proyectos y resolución de candidaturas.

9. El día 9 de octubre de 2024, el Consejo de la División de Ciencias de la Salud emitió acuerdo ***** que señala:

*“Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 28, fracción V, de la Ley Orgánica y 75, fracción XII, del Estatuto Orgánico, el Pleno del Consejo de la División de Ciencias de la Salud resolvió por mayoría de votos (12 de 13 votos) no proponer al Rector del Campus la candidatura del ***** , para ser designado ***** , para el periodo comprendido del 29 de octubre de 2024 al 28 de octubre de 2028.*

*Lo anterior debido a que presenta proyecto de desarrollo para el Departamento ***** centra su propuesta desde acciones desde coordinación de programa educativo mostrando desconocimiento de las estructuras administrativas de la Universidad de Guanajuato y de las funciones para la cual está participando en esta convocatoria. El proyecto no presenta acciones específicas para el desarrollo académico del profesorado en cuestiones de investigación y vinculación del departamento; y sus respuestas durante la*



780 sesión no demuestran conocimiento y capacidad para estos fines. El proyecto no refleja la
781 realidad de los posgrados en el departamento de tal manera que ni los considera, habiendo
782 un programa en desarrollo.

783 Para efecto de lo anterior, la Secretaría de este órgano de gobierno, pondrá a disposición de
784 la Rectoría del Campus León, la información generada durante el proceso de designación
785 de la ***** de la División de Ciencias de la Salud, para el periodo
786 comprendido del 9 de octubre de 2024 al 28 de octubre de 2024".

787 10. En fecha 11 de octubre del año en curso mediante oficio ***** El ***** fue
788 notificado vía correo electrónico institucional por la ***** , del acuerdo *****
789 emitido en la ***** sesión extraordinaria el Consejo de la División de Ciencias de la Salud
790 del Campus León realizada el nueve de octubre del dos mil veinticuatro.

791 11. En fecha 18 de octubre de 2024, el ***** , de conformidad con el artículo 88
792 del Estatuto Orgánico de la Universidad de Guanajuato, presentó ante el Consejo de la
793 División de Ciencias de la Salud recurso de revisión dirigido al Dr. Mauro Napsuciale
794 Mendivil en su calidad de presidente del Consejo Universitario del Campus León, en
795 contra del acto de fecha 9 nueve de octubre de 2024 dos mil veinticuatro, publicada el 11
796 once del mismo mes y año, que realizó en su ***** sesión extraordinaria el Consejo
797 Divisional de Ciencias de la Salud del Campus León de la Universidad de Guanajuato el
798 mismo día que se generó el acta respectiva.

799 12. Con fecha 22 de octubre de 2024, estando en tiempo y forma, de conformidad con el
800 artículo 88, Numeral III de Estatuto Orgánico de la Universidad de Guanajuato, la *****
801 ***** , envía vista del recurso al
802 Dr. Mauro Napsuciale Mendivil como presidente del Consejo Universitario del Campus
803 León, adjuntando el expediente del ***** y el informe circunstanciado
804 correspondiente.-----

805 **CONSIDERACIONES**



Primera. De conformidad con el artículo 88 ochenta y ocho, fracción V, párrafo segundo del Estatuto Orgánico la Universidad de Guanajuato, el presente Consejo Universitario del Campus León es competente para conocer del presente asunto.

Segunda. El recurrente señala como hechos los siguientes:

1. *En fecha trece de agosto de dos mil veinticuatro se lanzó convocatoria por parte de la Comisión Especial del Consejo Divisional para el proceso de designación de la persona titular de la Dirección del Departamento *****del Campus León para el periodo 2024 -2028.*
2. *Al haber sido aceptado para participar como aspirante y desarrollar todas las etapas de manera satisfactoria y presentar mi plan de trabajo, el pleno del Consejo de la División de Ciencias de la Salud del Campus León en su ***** sesión extraordinaria el Consejo Divisional de Ciencias de la Salud del Campus León realizada el nueve de octubre del dos mil veinticuatro mediante acuerdo *****, resolvió por unanimidad de votos proponer al Rector del Campus León la candidatura de la ***** designada para ser ***** , para el periodo comprendido del 29 de octubre de 2024 al 28 de octubre de 2028.*
*Por otra parte, mediante acuerdo ***** el mismo Consejo divisional resolvió por mayoría de votos (12 de 13 votos) no proponer al Rector del Campus la candidatura del ***** (el que suscribe), para ser designado ***** , para el periodo comprendido del 29 de octubre de 2024 al 28 de octubre de 2028.*
3. *En fecha 11 de octubre del año en curso mediante oficio ***** suscrito por la ***** se me notificó vía correo electrónico institucional el contenido del acta generada que contiene los acuerdos de la ***** sesión extraordinaria el Consejo Divisional de Ciencias de la Salud del Campus León realizada el nueve de octubre del dos mil veinticuatro.*

Tercera. El ***** señala como agravios de su inconformidad:

- I. PRIMER AGRAVIO: Me causa agravio por parte del Pleno del Consejo de la División de Ciencias de la Salud del Campus León el no proponer al Rector del Campus la candidatura del ***** (el que suscribe), para ser designado *****



*****, para el periodo comprendido del 29 de octubre de 2024 al 28 de octubre de 2028. En tenor de lo siguiente: Tanto en el citado acuerdo **** del acta de nueve de octubre del dos mil veinticuatro que corresponde a la ***** sesión extraordinaria el Consejo Divisional de Ciencias de la Salud del Campus León, así como en el ***** suscrito por la ***** sostienen, cito:

"(...) debido a que presenta proyecto de desarrollo para el Departamento ***** ***** centra su propuesta desde acciones de coordinación de programa educativo mostrando desconocimiento de las estructuras administrativas de la Universidad de Guanajuato y de las funciones para la cual está participando en esta convocatoria. El proyecto no presenta acciones específicas para el desarrollo académico del profesorado en cuestiones de investigación y vinculación del departamento; y sus respuestas durante la sesión no demuestran conocimiento y capacidad para estos fines. El proyecto no refleja la realidad de los posgrados en el departamento de tal manera que ni los considera, habiendo un programa de posgrado en desarrollo. Lo anterior no solo es falso, sino que no corresponde a lo contenido en mi proyecto del cual se desprenden las siguientes consideraciones:

1. Enfoque del Proyecto

Se argumenta que el proyecto se centra en acciones propias de la coordinación de un programa educativo y no en las funciones del director de Departamento.

Argumentación:

El artículo 32, fracciones I, III, VI y IX, otorga al Director del Departamento la facultad de realizar las acciones necesarias para cumplir sus funciones.

El oficio ***** que contiene la resolución del Consejo Divisional no presenta fundamentos normativos claros que sustenten su argumento. No se señala ningún impedimento reglamentario que limite las propuestas presentadas en mi proyecto bajo el marco de mis atribuciones.

2. Desconocimiento de las Estructuras Administrativas

Se cuestiona mi conocimiento de las estructuras administrativas y las funciones del cargo al que estoy aplicando.

Argumentación:

[illegible]

Por otro lado, participé activamente en la implementación de la nueva estructura organizacional en 2009, asistiendo a capacitaciones y colaborando con los procesos de adaptación institucional. Mi experiencia confirma que conozco las funciones estructura y procesos administrativos del departamento y la universidad,

3. Desarrollo Académico e Investigación del Profesorado

Se cuestiona que el proyecto no presente acciones claras para el desarrollo académico del profesorado en el área de investigación.

Argumentación:

El Plan de Acción 2024-2028, que presente y esta publicado en la página oficial, especifica acciones puntuales para la investigación en las páginas 14 y 15:

Gestión de recursos para la investigación en todas las áreas del programa educativo.

Apoyo y facilitación de propuestas, proyectos y programas de investigación.

Participación de los PTC en órganos colegiados científicos, a nivel estatal y nacional.

Obtención de financiamiento mediante fuentes públicas y privadas.

Adicionalmente, el proyecto plantea:

Consolidación del Cuerpo Académico, en línea con las recomendaciones de las instancias acreditadoras (página 13).

Estas acciones responden de forma precisa a las necesidades investigativas del profesorado.

4. Vinculación del Departamento

Se argumenta que el proyecto no contempla acciones específicas de vinculación.



897 Argumentación:
898 El Plan de Acción (páginas 14 y 15) detalla las siguientes estrategias de vinculación:
899 Mantener la acreditación del programa para asegurar campos clínicos.
900 Búsqueda de instituciones receptoras para campos clínicos.
901 Colaboración con entidades privadas para prácticas profesionales.
902 Vinculación con otros programas educativos para promover el trabajo multidisciplinar.
903 Acercamiento continuo con empleadores para detectar áreas de oportunidad.
904 Estas propuestas son claras y viables para fortalecer la vinculación del Departamento.
905 5. Respuestas Insatisfactorias en la Sesión
906 Se menciona que mis respuestas durante la sesión no reflejan el conocimiento y la
907 capacidad para el cargo.
908 Argumentación:
909 Las preguntas fueron respondidas de manera clara y precisa; lo siguiente se expresa
910 de acuerdo con lo que recuerdo:
911 1. ¿Cómo se Llevaría a cabo La promoción de la licenciatura? Respuesta: La promoción
912 se realizará en colaboración con la División, acudiendo presencialmente a escuelas y
913 ferias profesiográficas. Profesores y alumnos en servicio social participarán con material
914 didáctico para dar a conocer la licenciatura, complementando con campañas de
915 difusión digital en zonas donde no haya candidatos registrados.
916 2. ¿Cómo se apoyaría a los alumnos con sus créditos complementarios? Respuesta: A
917 través de su participación en congresos, el programa "El Verano de la Ciencia" y
918 educación continua.
919 3. ¿Por qué se afirma que los campos clínicos se han reducido? Respuesta: La rotación
920 limitada en instituciones deportivas y académicas afecta la práctica profesional y
921 reduce la experiencia de los alumnos.
922 4. ¿Cómo afectan las prácticas aglutinadas en tres semanas? Respuesta: La
923 programación desfasada interfiere con las clases regulares y afecta el proceso de
924 enseñanza-aprendizaje. Además, podría influir negativamente en la evaluación
925 curricular y en la reacreditación del programa en 2025.
926 5. ¿Haría una bolsa de trabajo y cuántos foros de empleadores se han realizado?
927 Respuesta: No crearé una bolsa de trabajo, ya que existe una unidad específica para
928 ello. Se han realizado dos foros de empleadores hasta la fecha.



Todas estas acciones ya se han implementado con éxito en anteriores periodos, por lo que confío en su efectividad. Mi trayectoria de 32 años de trabajo continuo, mi formación académica como Doctor en salud pública, junto con mi perfil PRODEP, avalan mi conocimiento y capacidad para este cargo.

6. Consideración de Posgrados

Se argumenta que el proyecto no refleja la realidad de los posgrados en el departamento.

Argumentación:

En ninguna parte de la normatividad se establece que el plan de desarrollo deba orientarse exclusivamente en la apertura de posgrados, y menos si estos están en revisión, se debe aclarar que actualmente sólo se encuentra en desarrollo un programa de posgrado por lo cual es inexacto mencionar "posgrados".

Tengo pleno conocimiento del posgrado en *****, ya que participé en su proyecto ejecutivo desde el 2011 a la fecha. Si bien es cierto que no lo mencioné, está implícito en mi propuesta consolidar el Cuerpo Académico y a mantener el perfil PRODEP y el SNI de los profesores, ya que es importante el desarrollo de este posgrado para alcanzar dichas metas.

Conclusión

El proyecto de desarrollo se fundamenta en un diagnóstico profundo de las necesidades del Departamento *****. Propone soluciones estratégicas para fortalecer las funciones sustantivas de docencia, investigación y vinculación, garantizando una formación de excelencia de los recursos humanos en el perfil de los programas educativos del *****.

La experiencia acumulada a lo largo de mi carrera y las acciones propuestas confirman que poseo el conocimiento, la capacidad y la visión para liderar el Departamento. Solicito, por lo tanto, que se revise la resolución y se reconsidere mi proyecto para su presentación ante el Rector de Campus.

- II. SEGUNDO AGRAVIO: Los argumentos con los que se desacredita mi plan de trabajo no le son aplicables al proyecto presentado por la ***** por parte del Consejo Divisional, lo que genera un trato diferenciado e injusto con la finalidad de no darme la candidatura, para ello expongo los puntos en los que los proyectos contienen una



estructura y contenido que si bien no son iguales si se acredita que por parte del consejo se me aplicaron unas consideraciones injustas que no le aplicaron a la otra candidata, para ello expongo lo siguiente:

En comparación entre los dos proyectos lo que se puede resaltar:

La maestra menciona la consolidación del ***** y no contempla al ***** que se desarrolló en el *****. (Lo que se puede considerar desconocimiento de la realidad)

La maestra afirma que en su gestión se iniciaron las prácticas con Secretaría de Salud del Estado de Guanajuato, sin embargo, esta vinculación se inició desde la gestión anterior con la ***** en el 2016 y finalmente se reconoció en el 2019, abriéndose este campo clínico ese mismo año. (Lo que se puede considerar desconocimiento de la realidad)

Se hace mención de que el proyecto está basado en acciones que corresponden a un coordinador, sin embargo, ella también plantea puntos como: Promoción de la licenciatura, aumento de la matrícula, el mantenimiento del CIFRHS, prácticas de los alumnos, los beneficios que tuvieron los alumnos en su gestión (becas) a través de la vinculación. E incluso como tal lo menciona: "Respecto al programa educativo Licenciatura en Ciencias de la Actividad Física y Salud" etc., que pudieran considerarse actividades de la Coordinación, cabe resaltar que no existe en la Norma tal descripción de funciones de la coordinación o delimitación de estas con respecto a la coordinación. Debe destacarse que en su proyecto el apartado más amplio en cuanto a propuestas es sobre el programa educativo. (Como si fuera el coordinador)

En cuanto a investigación y vinculación del profesorado, sí planteo en mi proyecto acciones que son concordantes con las señaladas por ella, como:

Consolidación del Cuerpo Académico, sólo que ella lo pone en investigación y yo en el apartado de Profesores, y también el que los profesores participen en investigación, la única diferencia es que yo pongo estatal y nacional y ella agrega el internacional; así mismo yo propongo un punto que me parece importante y que ella no menciona que es la gestión de recursos para investigación en fuentes alternas de financiamiento tanto en iniciativa privada como pública. El que se mencione que no presento acciones específicas en el desarrollo de estas áreas hace pensar que no se tomaron el tiempo de leer mi proyecto, ya que están claramente señaladas.



La única diferencia es que ella hace mención en gran parte del uso de las TIC 's, pero olvida puntos importantes como lo son: Gestión de espacios para profesorado que fue algo que señaló el Actual Rector en su proyecto y que es necesario en nuestro departamento, así como la gestión de fuentes alternas de financiamiento y la gestión de programas y proyectos que puedan servir tanto para investigación de profesores y alumnos y que brinden además servicios a la sociedad en general obteniendo, además, recursos propios del departamento.

Tampoco considera acciones específicas en el apartado de administración y considero es un punto fuerte en todas las áreas, incluso en los proyectos de Rectoría y División se mencionaron como apartados con una amplia área de oportunidad.

III. TERCER AGRAVIO: Los argumentos que se usan tanto en la multicitada acta y multicitada oficio tienden más a la desacreditación que a un análisis profundo, fundado y motivado, concienzudo sobre mi proyecto, esto en virtud de que no hay una correlación entre los argumentos (que más que argumentos son descalificativos) y los puntos de mi plan de trabajo, es decir, que no se menciona explícitamente en cuales apartados de mi plan de trabajo y en qué parte de mi exposición oral fueron, para ellos, evidencia para motivar mi desconocimiento en la materia que nos ocupa.

IV. CUARTO AGRAVIO: En el acta respectiva notificada a mi persona no se desprenden las firmas ni los votos personales de cada uno de los miembros del consejo divisional ni de la secretaría del mismo, siendo éste un elemento esencial del acto, dicho de otra manera, el acto no está suscrito por los miembros que le pretenden dar vida, la carencia de firmas tanto de los miembros así como de aquella que da fe del acto, deben traer como consecuencia la inexistencia del acto, lo que conlleva por lo menos a su nulidad absoluta, por lo que debe hacerse otro que sí tenga los elementos de existencia y validez de los actos institucionales tal como lo describe el Estatuto Orgánico de la Universidad de Guanajuato en sus artículos 25, 26, 37, 41 fracción V, y demás aplicables, así como la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato en su artículo 42.

En el informe circunstanciado presentado por la Secretaria del Consejo de la División de Ciencias de la Salud se emiten lo siguiente:



1022 I. Conforme al Artículo 75, fracciones XI y XII del Estatuto Orgánico, el 9 de octubre de
1023 2024, se llevó a cabo la ***** Sesión de Consejo Divisional de Ciencias de la Salud,
1024 para rendir informe de consulta, presentación de proyectos y resolución de
1025 candidaturas.

1026 Para tal sesión, se citaron a las candidatas y candidato, a presentar su proyecto de
1027 desarrollo de la siguiente manera:

1028 A las 10:20 horas ***** y ***** , candidatos a *****
1029 ***** .

1030

1031 II. A las 10:30 hrs el ***** informa que, tuvo un percance con su
1032 camioneta durante el trayecto a la sede San Carlos, que se le ponchó una llanta. Esta
1033 información se hace extensiva al pleno del consejo, y de manera unánime se opta
1034 por cambiar el orden de presentación en espera del candidato.

1035 A las 11:09 horas informan por WhatsApp que, el ***** informa que está llegando
1036 a la sede San Carlos del Campus León de la Universidad de Guanajuato.

1037 III. En la sesión de la misma fecha, se presentaron los informes de la *****
1038 ***** ,

1039 ***** ; todos departamentos de la División de Ciencias de la
1040 Salud. Se rindieron los informes por la Comisión Especial y fueron aprobados por el
1041 Consejo de la División de Ciencias de la Salud.

1042 IV. Al concluir la presentación de la ***** , se eligió de manera aleatoria entre la
1043 ***** y el ***** , ambos candidatos a la Dirección del
1044 Departamento ***** , quién presentaría en primer lugar y quién en
1045 segundo, quedando el orden antes mencionado.

1046 V. La ***** realizó la presentación del proyecto de desarrollo. Al término
1047 del tiempo de la presentación, la candidata fue cuestionada por uno de los miembros
1048 del consejo divisional quien le inquirió ¿cuáles son las estrategias definidas de
1049 colaboración con otras disciplinas, por ejemplo, medicina y nutrición? La respuesta
1050 fue, ya existe colaboraciones, pero deben ampliarse, por ejemplo, ya tenemos la



1051 Academia de Fisiología donde participan alumnos de la licenciatura de medicina y
1052 de CAFYS. También hay que conocer la formación académica de los profesores y
1053 construir UDAs en cuales puedan participar alumnos de todas las disciplinas, igualar
1054 créditos; ya la ***** está trabajando con otras disciplinas. Sería interesante
1055 estudiar las características antropológicas de la salud, la psicología de la salud. Otro
1056 consejero, le cuestionó: - ¿cómo aprovecharía las tecnologías del campus? - ¿qué
1057 opina de ofertar UDAs por estas tecnologías? La ***** , contestó: ya
1058 tenemos 2 trabajos de autogestión a través de la Plataforma Zoom. Las TAC y Las
1059 TEP son herramientas muy importantes para nuestros estudiantes, algunos ya se
1060 dedican al entrenamiento antes de entrar a la licenciatura y hay que
1061 profesionalizarlos, estas herramientas son útiles para ello. Hay que dar flexibilidad a
1062 los estudiantes. Otro Consejero pregunta: ¿Qué posibilidad de posgrado contempla,
1063 en la disciplina? Respondió a la *****; El programa está en revisión en
1064 Innovación Educativa. Pero también debemos pensar en ofertarlo como modelo
1065 modular, incluso diplomado. Se pueden también ofertar cursos y talleres. Hay que
1066 apegarse a los modelos internacionales. Hay que ofertar certificación en salud,
1067 incrementar nuestros indicadores. En el American College of Sport Medicine en EU,
1068 la certificación está legislada. Dar respuesta desde la transversalidad, entender la
1069 determinante SALUD.

1070 VI. Enseguida el presidente solicitó a los consejeros manifiesten sus opiniones respecto
1071 al **proyecto de desarrollo, conocimiento institucional y capacidad para conducir**
1072 **la entidad** del candidato ***** , no hubo comentarios al proyecto de
1073 desarrollo, conocimiento institucional y capacidad para conducir la entidad. El
1074 presidente del órgano colegiado solicita a los consejeros se manifiesten los que
1075 estén de acuerdo en proponer a la candidata ***** , al Rector de
1076 Campus León para en su caso, designación de ***** ,
1077 obteniendo votación unánime.

1078 VII. En la presentación ante el pleno del consejo de la división, al exponer el proyecto de
1079 desarrollo para el Departamento ***** , el ***** utilizó al menos
1080 10 minutos (de los 20 asignados) a hablar de su formación y trayectoria académica

1081 desde su servicio social, de los proyectos en los que participó desde el año 1991 en
1082 el Instituto de Investigaciones Sobre el Trabajo (hoy, Departamento *****
1083 *****) como evaluación del estado de salud de bomberos, evaluaciones del estado de
1084 salud de servidores públicos, evaluaciones del estado de salud del equipo León, etc.

VIII. El ******, presentó un proyecto de desarrollo para el Departamento *****
*****; donde centra su propuesta desde acciones de coordinación de
programa, habló de un diagnóstico centrado en la licenciatura con una disminución
en el número de aspirantes, quejas por la pérdida de campos clínicos, por llevar la
práctica en un bloque de tres semanas, por la falta de piscina, etcétera. Respecto a
los alumnos, la dificultad para que los completen el 100% de los créditos de su
formación, dificultad de los alumnos a acceder a una bolsa de trabajo. Brevemente,
mencionó acciones sobre gestión de recursos, obtención de los profesores de
reconocimiento del SNI y participación de los profesores en la vida colegiada.

1094 IX. Al término del tiempo de la presentación, el candidato fue cuestionado por los
1095 miembros del consejo:

Una Consejera le preguntó ¿cuáles son las estrategias que propone para incrementar la matricula en la licenciatura? La respuesta fue "hacer un diagnóstico de dónde vienen los alumnos, ir a las escuelas del nivel medio superior, hacer presencia física, ir a las ferias profesiográficas de la UG, promoción digital a otros estados".

1101 Otra Consejera pregunta ¿puede explicar cuál es el impacto de la práctica a través
1102 del semestre, ¿cómo afectan las prácticas en tres semanas? La respuesta del ****
1103 ***** fue: "se incrementan las horas de teoría por día, para el maestro y
1104 el alumno teniendo clases de 3 a 4 horas, en lugar de 2 como estaban antes,
1105 muchos de los alumnos trabajan".

1106 Otro Consejero le preguntó: se están perdiendo los campos clínicos ¿se han
1107 hecho estudios del por qué? La respuesta del ***** fue: "se han



1108 perdido los contactos con escuelas e instituciones, estoy preocupado porque en
1109 COMUDE no se ha abierto para la práctica de natación para los estudiantes", en
1110 su lugar van al CODE donde se necesitan más profesores para la práctica. El
1111 mismo consejero preguntó ¿cuántos estudios de egresados y empleadores se
1112 han realizado? La respuesta fue: se han realizado pocos, dos.

1113 Otra Consejera le cuestionó: Si no se cuenta con piscina para la práctica, ¿cuál es
1114 su propuesta para solventarlo? La respuesta del ***** fue: "hacer
1115 convenio con COMUDE y con el IMSS"

1116 Otra Consejera, pregunta ¿propone una bolsa de trabajo? Respuesta "No, hay que
1117 observar con los exalumnos, detectar la realidad"

1118 Un Consejero pregunta ¿Qué estrategias específicas propone para que los
1119 profesores del departamento obtengan el reconocimiento de SNI? La respuesta
1120 del ***** fue: "Firmar las solicitudes que presenten los profesores,
1121 apoyar las necesidades de cada uno de los profesores, respecto a los laboratorios
1122 dar las facilidades de retorno de campus al *****"

1123 X. Terminado el tiempo de preguntas, el ***** agradeció al candidato su
1124 presentación y le comentó que el campo de la COMUDE no se ha perdido, está en
1125 reparación.

1126 XI. Enseguida el presidente solicitó a los consejeros manifiesten sus opiniones respecto
1127 al proyecto de desarrollo, conocimiento institucional y capacidad para conducir la
1128 entidad del candidato *****.

1129 Se abrió un espacio de discusión, varios consejeros coinciden en que, el *****
1130 ***** , se equivocó de instancias, que no corresponde a este consejo
1131 escuchar quejas de la licenciatura. Uno de los Consejeros, manifestó "llama la
1132 atención que la propuesta que presenta viene desde la coordinación de la
1133 licenciatura y no hace diferencias en las actividades del director de departamento



1134 y las actividades de la coordinación de la licenciatura" muestra desconocimiento
1135 de las estructuras administrativas y de las funciones para la cual está participando
1136 en esta convocatoria.

1137 Otro Consejero señaló "me llama la atención que, después de 10 minutos de
1138 exposición hablando solo sobre él, el ***** diga, "ahora voy a hablar del
1139 plan de trabajo".

1140 Una Consejera manifiesta "le falta conocimiento de las diversas áreas del plan de
1141 estudios de la licenciatura, revolió área general, área de conocimiento y
1142 complementaria".

1143 Otro Consejero, señaló "no presentó enfoque de investigación ni vinculación" "no
1144 presenta acciones específicas para el desarrollo académico del profesorado en
1145 cuestiones de investigación y vinculación del departamento".

1146 Nuevamente otro Consejero dice "presentó un diagnóstico, sin propuestas
1147 concretas".

1148 Otra Consejera opina que "el ***** hizo una presentación poco clara,
1149 desorganizada, el tiempo lo ocupo en hablar de él, de quejas, etc.".

1150 Dos Consejeras señalan que la práctica en bloque del que se queja el ***** es
1151 una característica de las prácticas de salud, las alumnas de la Licenciatura en
1152 Enfermería se van tres meses a la práctica en áreas clínicas y tres meses están en
1153 el campus llevando la teoría.

1154 Una Consejera señala que es igual con los estudiantes de la Licenciatura en
1155 Nutrición y los alumnos de Licenciatura en Medicina. Todos coinciden en que así
1156 se hacen las prácticas en salud.

1157 Un Consejo, señala la importancia de acercar a los estudiantes a diversas
1158 instituciones incluyendo las del sector salud, que tengan preceptores, exponer a
1159 los estudiantes a entornos reales. Los consejeros representantes de los
1160 profesores coinciden que sus respuestas durante la sesión no mostraron
1161 conocimiento y capacidad para conducir la entidad, se enfatizó en la respuesta a
1162 la pregunta ¿Qué estrategias específicas propone para que los profesores del
1163 departamento obtengan el reconocimiento de SNI? Y su respuesta "Firmar las
1164 solicitudes que presenten los profesores".



1165 XII. Una vez concluida la discusión, el presidente del órgano colegiado solicita a los
1166 consejeros se manifiesten los que estén de acuerdo en proponer al candidato *****
1167 ***** ***** ******, al Rector de Campus León para en su caso, la designación de
1168 Director del Departamento ***** ***** ******, obteniendo únicamente 1 un voto a
1169 favor, de una estudiante representante.

1170 XIII. El presidente del órgano colegiado solicita a los consejeros se manifiesten si NO
1171 están de acuerdo en proponer al candidato ***** ***** ******, al Rector de Campus
1172 León para en su caso, designación de Director del Departamento ***** ***** *****
1173 ******, obteniendo 12 votos a favor.

1174 XIV. Una vez concluida la votación respecto a la propuesta de los candidatos a Director
1175 del Departamento ***** ***** ******, se continuó con la orden del día concluyendo
1176 en el tema que nos ocupa el siguiente acuerdo:

1177 *****

1178 Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 28, fracción V, de la Ley
1179 Orgánica y 75, fracción XII, del Estatuto Orgánico, el Pleno del Consejo de la
1180 División de Ciencias de la Salud resolvió por mayoría de votos (12 de 13 votos) no
1181 proponer al Rector del Campus la candidatura del ***** ***** ******, para ser
1182 designado ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****
1183 ***** ***** ******, para el periodo comprendido del 29 de octubre de 2024 al 28 de
1184 octubre de 2028.

1185 Lo anterior debido a que presenta proyecto de desarrollo para el Departamento
1186 ***** ***** ***** ***** ***** centra su propuesta desde acciones desde coordinación de
1187 programa educativo mostrando desconocimiento de las estructuras
1188 administrativas de la Universidad de Guanajuato y de las funciones para la cual
1189 está participando en esta convocatoria. El proyecto no presenta acciones
1190 específicas para el desarrollo académico del profesorado en cuestiones de
1191 investigación y vinculación del departamento; y sus respuestas durante la sesión
1192 no demuestran conocimiento y capacidad para estos fines. El proyecto no refleja



1193 la realidad de los posgrados en el departamento de tal manera que ni los
1194 considera, habiendo un programa en desarrollo.

1195 XV. El primero de los agravios que señala el ahora recurrente, se basa en lo establecido
1196 en su plan de desarrollo y en su antigüedad, y de conformidad con determinado en
1197 el artículo 31 segundo párrafo y 20 fracciones II y III de la ley orgánica, el candidato
1198 deberá contar con grado universitario de nivel superior; haberse distinguido en sus
1199 actividades académicas y gozar de reputación como persona honorable y no
1200 desempeñar ni ser candidato a ningún cargo de elección popular, directa o indirecta,
1201 ni dirigente de partido político ni ministro de culto religioso, a menos que se haya
1202 separado definitivamente del cargo seis meses antes del día de su designación, por
1203 lo que el análisis respecto a que en el acuerdo se señala "(...) *debido a que presenta*
1204 *proyecto de desarrollo para el Departamento ***** centra su propuesta*
1205 *desde acciones de coordinación de programa educativo mostrando desconocimiento*
1206 *de las estructuras administrativas de la Universidad de Guanajuato y de las funciones*
1207 *para la cual está participando en esta convocatoria. El proyecto no presenta acciones*
1208 *específicas para el desarrollo académico del profesorado en cuestiones de*
1209 *investigación y vinculación del departamento; y sus respuestas durante la sesión no*
1210 *demuestran conocimiento y capacidad para estos fines. El proyecto no refleja la*
1211 *realidad de los posgrados en el departamento de tal manera que ni los considera,*
1212 *habiendo un programa de posgrado en desarrollo. Es correcto, puesto que el ahora*
1213 *recurrente, no obstante que en su proyecto y en sus 32 años de profesor universitario*
1214 *activo ha demostrado su conocimiento de la realidad institucional, los requisitos*
1215 *establecidos por la ley orgánica están acreditados en el expediente de la*
1216 *candidatura del ******

1217 XVI. El segundo agravio, que señala el ***** , se basa en lo establecido en
1218 su plan de desarrollo y el de la ***** , sin embargo de conformidad
1219 con determinado en el artículo 31 segundo párrafo y 20 fracciones II y III de la ley
1220 orgánica, que establece que los candidatos deberán contar con grado universitario
1221 de nivel superior; haberse distinguido en sus actividades académicas y gozar de
1222 reputación como persona honorable y no desempeñar ni ser candidato a ningún
1223 cargo de elección popular, directa o indirecta, ni dirigente de partido político ni



- 1224 ministro de culto religioso, a menos que se haya separado definitivamente del cargo
1225 seis meses antes del día de su designación, por lo que el ***** acredita
1226 cumplir con los requisitos establecidos en la normatividad universitaria para ser
1227 considerado candidato a la Dirección del Departamento ***** de la
1228 División de Ciencias de la Salud.
- 1229 XVII. El tercer de los agravios que señala el ahora recurrente, es cierto, puesto que el
1230 acuerdo emitido por el Consejo de la División de Ciencias de la Salud determinó no
1231 proponer su candidatura con base en la exposición realizada por el ahora recurrente
1232 y no, con base en el cumplimiento de los requisitos para ser Director de
1233 Departamento que establece la Ley Orgánica de la Universidad de Guanajuato.
- 1234 XVIII. En el cuarto agravio, el ***** señala que "el acta" notificada no
1235 desprende las firmas ni los votos de cada uno de los miembros del Consejo de la
1236 División de Ciencias de la Salud, sin embargo, lo que le fue notificado, fue el acuerdo
1237 *****, firmados por la ***** en cumplimiento a lo
1238 establecido por el artículo 15 de Estatuto orgánico universitario, ya que como se
1239 establece en el 41 del Estatuto Orgánico, las actas emitidas por el Consejo Divisional,
1240 son aprobadas en la sesión ordinaria siguiente y por lo tanto hasta ese entonces,
1241 tendrá la firma del secretario del consejo quien da fe de lo actuado en la sesión.
- 1242 XIX. De conformidad con el artículo 31 segundo párrafo y 20 fracciones II y III de la ley
1243 orgánica universitaria, los candidatos deberán contar con grado universitario de nivel
1244 superior; haberse distinguido en sus actividades académicas y gozar de reputación
1245 como persona honorable y no desempeñar ni ser candidato a ningún cargo de
1246 elección popular, directa o indirecta, ni dirigente de partido político ni ministro de
1247 culto religioso, a menos que se haya separado definitivamente del cargo seis meses
1248 antes del día de su designación.
- 1249 XX. El ***** , acreditó en el expediente del proceso, contar con los
1250 requisitos señalados en la normatividad institucional vigente.
- 1251 XXI. El Consejo de la División de Ciencias de la Salud, en el acuerdo impugnado, con base
1252 a las consideraciones anteriores y a los artículos 31 y 20 fracciones II y III de la Ley
1253 Orgánica Institucional, basa en requisitos extraordinarios a los requeridos por la
1254 normatividad vigente para ser Director de Departamento.



1255 XXII. El Consejo de la División de Ciencias de la Salud fundó y motivó el acuerdo *****, en
1256 los lineamientos y la convocatoria emitida para el proceso de designación de la
1257 persona titular del Departamento *****
1258 *****del Campus León de la Universidad de Guanajuato.

1259 Con el análisis realizado, este Consejo Universitario de Campus determina;

1260 **RESUELVE**

1261 Con base en lo descrito en el apartado anterior, el Consejo Universitario del Campus León.
1262 encuentra que:

1263 **PRIMERO.** De conformidad con el artículo 88 ochenta y ocho fracción V, segundo párrafo del
1264 Estatuto Orgánico la Universidad de Guanajuato, el Consejo Universitario del Campus León
1265 es competente para conocer del presente asunto.

1266 **SEGUNDA.** Se radica el expediente y se asigna el número CUCL/REV/03/2024.

1267 **TERCERO.** Se REVOCA el acuerdo ***** emitido por el Consejo de la División de Ciencias de la
1268 Salud en cumplimiento al artículo 31 segundo párrafo y 20 fracciones II y III de la Ley Orgánica
1269 Universitaria.

1270 **CUARTO.** Se remite la presente resolución al Rector del Campus León para los fines a los que
1271 haya lugar.

1272 **QUINTO.** Se notifique a través de la Secretaría Académica del Campus León de la Universidad
1273 de Guanajuato a las partes y se dejen salvo sus derechos para lo que a su interés convenga.
1274 En la ciudad de León, Guanajuato, a 25 de octubre de 2024. Así se dicta y firma el Consejo
1275 Universitario del Campus León quien legalmente actúa y da fe.

1276 **Atentamente**
1277 **"La verdad os hará libres"**

1278 **Consejo Universitario del Campus León**

1279 Finalmente, agotado el orden del día y no habiendo más asuntos que tratar, la Doctora Katya
1280 Vargas Ortiz da por concluida la novena sesión extraordinaria del año en curso del Consejo
1281 Universitario del Campus León de la Universidad de Guanajuato, el mismo día de su inicio, **siendo**
1282 **las 14:10 catorce horas con diez minutos**, obteniendo los siguientes: - - - - -

1283 **Acuerdos:**

1284 **CUCL2024-Eg-01.** De conformidad con el artículo 88 ochenta y ocho, fracción V, tercer párrafo
1285 del Estatuto Orgánico la Universidad de Guanajuato, el Consejo Universitario
1286 del Campus León, es competente para conocer el Recurso de Revisión
1287 presentado por el *****.

1288 **CUCL2024-Eg-02.** Con fundamento en la fracción IV del artículo 88 ochenta y ocho del Estatuto
1289 Orgánico de la Universidad de Guanajuato se radica el expediente del Recurso
1290 de Revisión presentado por el ***** con número
1291 **CUCL/REV/03/2024.**

1292 **CUCL2024-Eg-03.** Con fundamento en la fracción IV del artículo 88 ochenta y ocho del Estatuto
1293 Orgánico de la Universidad de Guanajuato, SE RESUELVE EL RECURSO DE
1294 REVISIÓN presentado por el ***** , en el siguiente sentido: Se
1295 REVOCA el acuerdo ***** emitido por el Consejo Divisional de Ciencias de la
1296 Salud del Campus León en cumplimiento al artículo 31, segundo párrafo y
1297 artículo 20 fracciones II y III de la Ley Orgánica Universitaria.

1298 **CUCL2024-Eg-04.** Con fundamento en el artículo 31 primer párrafo de la Ley Orgánica
1299 Universitaria, se remite la presente resolución al Rector del Campus León para
1300 los fines a los que haya lugar.

1301 **CUCL2024-Eg-05** Con fundamento en el artículo 81 último párrafo del Estatuto orgánico
1302 universitario se notifique a través de la Secretaría Académica del Campus



1303 León de la Universidad de Guanajuato a las partes y se dejen salvo sus
1304 derechos para lo que a su interés convenga.

1305 En la ciudad de León, Guanajuato, a 25 veinticinco de octubre de 2024; la Secretaria del Consejo
1306 Universitario del Campus León de la Universidad de Guanajuato, Doctora Katya Vargas Ortiz. -
1307 Rúbrica

1308 QUIEN SUSCRIBE, DOCTORA KATYA VARGAS ORTIZ, SECRETARIA ACADÉMICA DEL CAMPUS
1309 LEÓN DE LA UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL
1310 ARTÍCULO 45 DE LA LEY ORGÁNICA; ASÍ COMO EN LOS ARTÍCULOS 15, 81 y 83, FRACCIÓN VII,
1311 DEL ESTATUTO ORGÁNICO DE LA UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO.

1312 **CERTIFICA**

1313 Que la presente es copia del original que obra en los archivos de la Secretaría Académica de
1314 Campus León y corresponde al **ACTA DE LA NOVENA SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL CONSEJO**
1315 **UNIVERSITARIO DEL CAMPUS LEÓN CELEBRADA EL 25 DE OCTUBRE DE 2024**, aprobada por el
1316 Consejo Universitario del Campus León mediante el **Acuerdo CUCL2024-O4-03**, emitido en la
1317 sesión ordinaria del 29 de noviembre de 2024. DOY FE.